

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. G., a. s. (predtým D. G., s. r. o.), N.**, IČO X., právne zastúpený: U. & H., s. r. o., N., proti žalovaným: **1/ Ž. S. S., a. s., R.**, IČO X., právne zastúpený: D. & P., s. r. o., M., **2/ Ž. S. C. S., a. s., D.**, IČO X., právne zastúpený: R., s. r. o., L., **o zaplatenie 3 651 331,07 Eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. apríla 2012 č. k. 3 Cob 469/2011-687, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo dňa 30. apríla 2012 č. k. 3 Cob 469/2011-687 odvolanie žalobcu odmietol, v druhom výroku žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a tretím výrokom návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu zamietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti tretieho výroku, ktorým odvolací súd nepripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu, podal odvolanie žalobca. Navrhol rozhodnutie v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Bratislave na nové konanie, alebo zmeniť napadnutú časť rozhodnutia tak, že súd pripustí zámenu účastníka na strane žalobcu. V odvolaní uviedol, že Krajský súd v Bratislave nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, ako aj súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej v odvolaní uviedol, že rozhodnutie podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p. nie je rozhodnutím, proti ktorému odvolanie v zmysle ust. § 202 ods. 3 O. s. p. nie je prípustné,

preto poučenie krajského súdu o nemožnosti podať odvolanie bolo nesprávne a bol ním porušený princíp dvojinstančnosti konania. Poukázal na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky sa novým vlastníkom v konaní uplatnenej pohľadávky stala spoločnosť Z. T., s. r. o., K., a teda došlo k prevodu všetkých práv a povinností predchádzajúceho navrhovateľa na spoločnosť, teda ku generálnej sukcesii v zmysle ust. § 92 ods. 2, 3 O. s. p., preto vo vzťahu k tejto pohľadávke, mal odvolací súd v súlade s ust. § 92 ods. 2 O. s. p. pokračovať v konaní so spoločnosťou Z. T., s. r. o. Krajský súd podľa názoru odvolateľa rozhodoval o zámene účastníkov nesprávne podľa ust. § 92 ods. 4 O. s. p. Taktiež považuje za nesprávny názor odvolacieho súdu, že konanie je právoplatne skončené, nakoľko nebolo ešte rozhodnuté o náhrade trov konania, v ktorom konaní je potrebné skúmať, či sú účastníci konania (v tomto prípade navrhovateľ) nositeľmi hmotných práv a povinností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) pred prejednaním napadnutého uznesenia podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. skúmal podľa ust. § 103 O. s. p. podmienky konania a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené procesné podmienky konania.

Z obsahu predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zisťuje, že napadnutým rozhodnutím odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu, nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu zamietol.

Podľa § 201 prvá veta O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O. s. p., krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O. s. p., o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Procesné podmienky konaniam upravené Občianskym súdnym poriadkom sú také podmienky, ktoré musia byť splnené, inak nie je možné zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov. Na strane súdu k podmienkam konania patria také okolnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu vo veciach konať a vydať rozhodnutie. Takouto podmienkou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej určuje, ktorý súd je príslušný konať a rozhodnúť o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa, z čoho vyplýva, že spôsobilým predmetom odvolacieho konania sú len rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave o zámene účastníkov konania na strane žalobcu, vydané v priebehu odvolacieho konania, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale jedná sa o rozhodnutie odvolacieho súdu v rámci odvolacieho konania, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Z podania žalobcu označeného ako odvolanie (č. 1. 713 a nasl.), z jeho formálnych, ako aj obsahových náležitostí odvolací súd zistil, že žalobca podal riadne odvolanie s náležitosťami upravenými ust. § 201 až § 205a O. s. p., na ktoré sa odvolateľ aj v podaní odvolania odvoláva. Žalobca napadol predmetné uznesenie krajského súdu odvolaním, ako to vyplýva z obsahu podania žalobcu označeného ako odvolanie proti uzneseniu krajského súdu zo dňa 30. 04. 2012, avšak funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku nie je daná z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, ale ako súdom odvolacím. Z dôvodu, že na prejednanie odvolania podaného žalobcom proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto v súlade s vyššie citovaným ust. § 104 ods. 1 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o opravnom prostriedku žalobcu zastavil. Obdobný právny názor zaujal už Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 1Obdo V 19/2010.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová