

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.D.D.B.**, SKP úpadcu Ing. I.M.L. proti žalovanému: **H.B.B.**, o zaplatenie vyrovnacieho podielu a o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. januára 2010, č. k. 8 Cbsi 1/06-218, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. januára 2010, č. k. 8 Cbsi 1/06-218 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd ako súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení uznesenia uviedol, že podaním zo dňa 17.12.2009 podal žalobca odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.4.2009, preto uznesením zo dňa 21.12.2009 súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v zmysle § 5 ods. 1, písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. Podaním zo dňa 20.1.2010 žalobca požiadal súd o oslobodenie od súdneho poplatku s odôvodnením, že je bez finančných prostriedkov, ktorých získanie do konkurznej podstaty je predmetom vyššie uvedeného konania a vysúdená cena vyrovnacieho podielu bude použitá na uspokojenie konkurzných veriteľov. K žiadosti žalobca nepripojil žiadne listinné dôkazy preukazujúce jeho majetkové pomery, ktorými žiadosť odôvodňuje. V odôvodnení súd prvého stupňa ďalej uviedol, že samotná skutočnosť, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz a tento nemá finančné prostriedky, nie je

dôvodom pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Ak na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz, tento musel mať majetok, ktorý postačuje minimálne na úhradu trov konkrétneho konania. Pomery obchodnej spoločnosti nie sú určované len peňažnými prostriedkami, ale aj celkovou majetkovou situáciou. V rámci svojho oprávnenia nakladať s majetkom konkurznej podstaty môže správca konkurznej podstaty, za účelom vymáhania záväzkov úpadcu v konaniach pred súdom, speňažiť časť podstaty, aby si splnil poplatkovú povinnosť spojenú s podaním žaloby na začatie konania na súd. Ak by mal zákonodarca na mysli oslobodenie od súdnych poplatkov tých, na majetok ktorých bol vyhlásený konkurz, bolo by to ustanovené priamo v zákone. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd prvého stupňa návrhu žalobcu na oslobodenie od súdneho poplatku nevyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť tak, že návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov odvolací súd vyhovie. V odvolaní uviedol, že žalobca je úpadca bez finančných prostriedkov, ktorých získanie do konkurznej podstaty je predmetom vyššie uvedeného konania. Vysúdená suma ceny vyrovnacieho podielu bude použitá na uspokojenie konkurzných veriteľov. V danom prípade nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešne uplatňovanie alebo bránenie práva žalobcom, nakoľko v danom prípade súd konštatoval, že žalobca má nárok na zaplatenie ceny vyrovnacieho podielu. Túto však znalec nevedel vyčíslieť, čo bolo dôvodom zamietnutia žaloby, proti čomu podal žalobca odvolanie, ktorého sa súdny poplatok týka. Súd v predmetnom uznesení uvádza, že žalobca nepripojil k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov žiadne listinné dôkazy preukazujúce jeho majetkové pomery. K tomuto žalobca uvádza, že súd ho na predloženie takýchto listín nevyzval. Navyše konkurzný spis sa v súčasnosti nachádza na Najvyššom súde SR na prejednaní dovolania, podanému proti rozhodnutiu o výmene správcu. Súčasný správca tak nemá z objektívnych dôvodov prístup k preukázaniu súpisu majetku z konkurzného spisu. Predchádzajúci správca JUDr. Z.A. konkurznú agendu novému správcovi neodovzdal. Taktiež uviedol, že žalobca nepodáva žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov len z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu, ale z dôvodu jeho nemajetnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, kedy sa poplatok za návrh stáva splatným /§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 cit. zák. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti/.

Podľa ust. § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Povinnosť zaplatiť súdny poplatok, ako to vyplýva z citovaných ustanovení, vznikla žalobcovi podaním odvolania vo veci samej, ktorú povinnosť nesplnil a podal návrh na oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie. Dôvodom, ktorý žalobca uvádza v návrhu, na oslobodenie od súdneho poplatku je tvrdenie žalobcu, že jeho, resp. úpadcove majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Na svoje tvrdenie je žalobca v zmysle ust. § 120 ods. 1 O.s.p. povinný označiť dôkazy. Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia, že je v majetkovej núdzi neoznačil a žiadne dôkazy v návrhu nepredložil. Žalobca ani súčasne s podaným odvolaním proti rozhodnutiu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žiadne dôkazy na preukázanie tvrdenia nepredložil a uviedol, že súpis majetku konkurznej podstaty úpadcu sa nachádza v konkurznom spise, ktorý je v dôsledku podaného odvolania v inej veci predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o odvolaní. Súpis majetku konkurznej podstaty úpadcu je síce označenie dôkazu, na ktorý žalobca poukazuje, ale nejde o listinný doklad, ktorý by majetkové pomery žalobcu mohol úspešne preukázať. V zmysle ust. § 138 ods. 1 O.s.p. musia byť splnené všetky podmienky ustanovené zákonom na pripustenie oslobodenia a jednou z týchto podmienok sú majetkové pomery odôvodňujúce priznanie oslobodenia, tým má zákon na zreteli komplexné posúdenie jeho pomerov finančných prostriedkov, majetku vecí a majetku práv žiadateľa o oslobodenie

s prihliadnutím na výšku súdneho poplatku, predmetu konania vo veci samej a správania sa účastníka v súdnom konaní v tomto smere.

Z uvedeného odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že na oslobodenie od súdnych poplatkov neboli splnené zákonné podmienky a z tohto dôvodu uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 10. marca 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.