

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/73/2015
Identifikačné číslo spisu:	6015200628
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015200628.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Z. O., nar. U. V. XXXX, bytom Z. Y. XX, N. N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8, 813 65 Bratislava, na návrh navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 9. marca 2015 o zvýšení sumy invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/143/2015-6 zo dňa 10. júla 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/143/2015-6 zo dňa 10. júla 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 26Sd/143/2015-6 zo dňa 10. júla 2015 opravný prostriedok navrhovateľky z 18. apríla 2015 odmietol ako oneskorene podaný. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že napadnutým rozhodnutím odporkyňa zvýšila sumu invalidného dôchodku navrhovateľky od 11. februára 2015 na 172,40 eur mesačne v súvislosti so zmenou miery poklesu jej pracovnej schopnosti pri trvajúcej invalidite od 11. februára 2015 na 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľka sa voči rozhodnutiu odporkyne odvolala a namietala priznaný percentuálny pokles jej pracovnej schopnosti. S poukazom na závažnosť svojich zdravotných ťažkostí žiadala, aby jej bol priznaný plný invalidný dôchodok, so 75 % poklesom jej pracovnej schopnosti. Napadnuté rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 18. marca 2015. Návrh na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu (odvolanie) navrhovateľka podala na poštovú prepravu 22. apríla 2015, čo bolo preukázané odtlačkom pečiatky podacej pošty. V napadnutom rozhodnutí odporkyňa poskytla navrhovateľke správne poučenie o mieste a lehote na podanie opravného prostriedku.

Krajský súd poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 250p O.s.p. konštatoval, že navrhovateľka začala plynúť lehota na podanie opravného prostriedku voči napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu dňom nasledujúcim po jeho doručení, t. j. 19. marca 2015 a uplynula 17. apríla 2015. Opravný prostriedok podala navrhovateľka na poštovú prepravu až 22. apríla 2015, čím zmeškala zákonnú 30-dňovú lehotu na podanie opravného prostriedku, hoci bola o lehote na jeho podanie správne poučená. Z uvedených dôvodov krajský súd jej opravný prostriedok ako oneskorene podaný odmietol.

Účastníkom náhradu trov konania krajský súd nepriznal, pretože navrhovateľka nebola v úspešná a odporkyni právo na náhradu trov konania nevzniklo, v súlade s ust. § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p.

2.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie. Namietala, že krajský súd odmietol jej návrh, opravný prostriedok voči sociálnej poisťovni ako oneskorené podanie. Uviedla, že jej oneskorenie podania opravného prostriedku vzniklo na základe jej zdravotného stavu, o čom priložila lekárske nálezy. Žiadala, aby jej bol umožnený opravný prostriedok a aby súd akceptoval jej ospravedlnenie, ktoré priložila ako dôkaz.

3.

Odporkyňa sa odvolaniu navrhovateľky vyjadrila tak, že navrhovala napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej opravné prostriedky voči rozhodnutiam správnych orgánov sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje

súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov s výnimkou § 250a (250l ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250m ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p Os.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

S citovanej právnej úpravy vyplýva, že zákonodarca v právnych normách ustanovených v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov (§§ 250l a nasl. O.s.p.) zveruje do právomoci súdu súdny prieskum aj neprávoplatných rozhodnutí (v danom prípade rozhodnutie odporkyne) na základe opravného prostriedku podaného nespokojným účastníkom proti rozhodnutiu správneho orgánu (v danom prípade rozhodnutie odporkyne). V právnej norme ustanovenej v § 250l ods.2 O.s.p. zákonodarca zakotvuje, že pokiaľ v tejto hlave (v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku) nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov s výnimkou § 250a, v ktorej právnej úprave v § 250b ods. 1, veta druhá O.s.p. zákonodarca ustanovuje, že zmeškanie lehoty nie je možné odpustiť.

Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako krajský súd, že v preskúmanej veci neboli splnené zákonné podmienky pre vykonanie súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia odporkyne, z dôvodu, že navrhovateľka podala opravný prostriedok oneskorene, pretože zhodne ako súd prvého stupňa mal v danom prípade preukázané, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo doručené navrhovateľke dňa 18. marca 2015 a navrhovateľka opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne podala na pošte dňa 22. apríla 2015, teda zjavne po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej navrátenie alebo odpustenie zákonodarca nepriznáva.

Uvedenými rozhodnutiami odporkyne a súdu nie je dotknuté právo navrhovateľky podať si novú žiadosť o zvýšenie invalidity.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 250l ods. 2 a s § 246c veta prvá O.s.p. a s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože navrhovateľka nemala úspech vo veci a odporkyni zákonodarca náhradu trov konania v zásade nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.