

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/82/2012
Identifikačné číslo spisu:	8010200947
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:8010200947.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. Y. Z., bytom L., proti žalovanému Katastrálnemu úradu v Prešove, Konštantínova č. 6, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. Co 15/2010-So zo dňa 19. októbra 2010, o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/115/2010-65 zo dňa 3. apríla 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/115/2010-65 zo dňa 3. apríla 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov za podanú žalobu zo dňa 27. decembra 2010 podľa ustanovenia § 138 ods.1 v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku. Dospel k záveru, že žalobca nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že žalobca na základe výzvy súdu predložil tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania a Daňové priznanie k dani z príjmov spoločnosti AGROLED, spol. s r.o. so sídlom Buglovce č. 26, za zdaňovacie obdobie od 1. januára 2010 do 31. decembra 2010.

Krajský súd ďalej poukázal na to, že v predložennom tlačive je uvedené, že žalobca ako konateľ spoločnosti AGROLED, spol. s r.o., vykonáva práce pre spoločnosť za pravidelnú odmenu, ktorej výška za kalendárne mesiace júl 2011 až január 2012 bola rovnaká a to 30, 10 Eur. Žalobca uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve a mesačné výdavky súvisiace s bývaním, ktoré platí sú 130 Eur za plyn a 105,50 Eur za elektrinu. Ďalej uviedol, že je minoritným spoluvlastníkom podielov na poľnohospodárskej pôde v k. ú. L. zdedených po starých rodičoch. Výška vkladu alebo aktuálny zostatok účtu vedeného v mBank je 400 Eur a priemerný zostatok účtu k 15 dňu mesiaca za posledných 6 mesiacov je 308,52 Eur. Žalobca je slobodný a bezdetný. Na záver uviedol ďalšiu skutočnosť, ktorú by mal súd zohľadniť a to, že príjem rodiča, s ktorým žije v spoločnej domácnosti je

337 Eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov spoločnosti AGROLED, spol. s r.o. so sídlom Buglovce č. 26, zo dňa 28. júna 2011 vyplynulo, že výsledok hospodárenia spoločnosti pred zdanením bol 36 035,44 Eur.

Z výpisu Obchodného registra súd zistil, že žalobca bol do 7. júna 2011 spoločníkom spoločnosti AGROLED, spol. s r.o. so sídlom Buglovce č. 26 a doposiaľ je konateľom tejto spoločnosti. Ďalej je konateľom spoločnosti BUGLO s.r.o. so sídlom v Poprade, Tatranské námestie č. 3 a spoločnosti LEDO, spol. s r.o. so sídlom Buglovce. Tieto skutočnosti žalobca súdu neuviedol.

Krajský súd vyslovil názor, že základom uvažovania o možnosti oslobodenia od súdnych poplatkov je také postavenie žiadateľa v zárobkovej oblasti, ktoré sa blíži k zákonom stanovenej minimálnej mzde. V tejto spojitosti teda podľa jeho názoru treba zohľadniť aj ďalšie okolnosti, ktoré sa týkajú majetkových pomerov (vlastníctvo nehnuteľností, akcií, hnutelných predmetov vyššej hodnoty a podobne, ktoré tvoria základ pre posúdenie majetkových pomerov žiadateľa).

Ako vyslovil krajský súd okrem finančných pomerov žiadateľa ďalšou z významných okolností pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov je výška súdneho poplatku. V danom prípade poplatková povinnosť z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby predstavuje sumu 66 Eur (položka 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov). Vzhľadom na priemerný zostatok účtu k 15 dňu mesiaca za posledných 6 mesiacov, vlastníctvo nehnuteľností a skutočnosti, ktoré žalobca súdu neuviedol, krajský súd konštatoval, že pomery žalobcu nie sú také, že mu neumožňujú obstať si sumu, ktorá je potrebná na zaplatenie vyššie uvedeného súdneho poplatku. Súd má za to, že žalobca sa nenachádza v nepriaznivej finančnej situácii odôvodňujúcej priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Sociálna a majetková situácia žalobcu nie je taká, že by to odôvodňovalo priznanie oslobodenia od súdneho poplatku.

Žalobca napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním a žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu a priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uviedol, že súd iba popísal skutkový stav prípadu, odcitoval ustanovenia právneho predpisu, pričom tie už neaplikoval na predmetný skutkový stav, a následne súd skonštatoval, že „pomery žalobcu nie sú také, že mu neumožňujú obstať si sumu, ktorá je potrebná na zaplatenie vyššie uvedeného súdneho poplatku“. Z odôvodnenia rozhodnutia však vôbec zrozumiteľne a presvedčivo nevyplyva, prečo súd považoval sociálnu a majetkovú situáciu žalobcu za takú, že neodôvodňuje priznanie oslobodenia od súdneho poplatku.

Ďalej uviedol, že súd sa okrem iného odvoláva na skutočnosti, ktoré žalobca súdu neuviedol a to vykonávanie funkcií v spoločnosti BUGLO s.r.o. a LEDO, spol. s r. o., ktoré sú osobami závislými so spoločnosťou AGROLED, spol. s r. o., v ktorej rovnako žalobca vykonáva funkciu konateľa a za ktorú poberá odmenu. Súd aj napriek tomu, že tvrdenie žalobcu spochybnil z dôvodu neuvedenia týchto skutočností, vôbec nemal za potrebné sa s týmito skutočnosťami vysporiadať a ozrejmiť ako tieto skutočnosti môžu vplývať na majetkové pomery žalobcu a či vôbec vplývajú. Aj napriek tomu, že žalobca všetky relevantné informácie súdu poskytol, vyšší súdny úradník si vyžiadal daňové priznanie spoločnosti AGROLED, spol. s r. o. a rovnako aj príjem osoby, s ktorou spoločne žalobca žije v domácnosti. Tieto údaje si vyšší súdny úradník vyžiadal aj napriek tomu, že tieto informácie nijako nemôžu ovplyvniť finančnú ani majetkovú situáciu žalobcu, keďže ide o príjmy osôb, ktoré v žiadnom prípade nemôžu byť posudzované pre účely žalobcovho nároku na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa jeho názoru súd opomenul fakt, že predmetom žiadosti bolo nie len oslobodenie od súdneho poplatku, ale aj žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Samotné rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov teda nemá dopad len na povinnosť zaplatenia súdneho poplatku, ale aj veľmi výrazne zasahuje do práva na priznanie zástupcu z radov advokátov. Týmto svojim postupom tak súd bráni žalobcovi realizovať svoje základné právo na spravodlivé súdne konanie, nakoľko nepriznaním

oslobodenia od súdnych poplatkov neumožňuje žalobcovi realizovať svoje právo na spravodlivý súdny proces, keďže bez povinného právneho zastúpenia toto právo realizovať nemôže.

Ďalej dôvodil tým, že odôvodnenie súdu neposkytuje zrozumiteľné a presvedčivé vysvetlenie, prečo žalobca nemá nárok na oslobodenie od súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“), ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcu nebolo možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a § 250ja ods. 2 O. s. p.

Z obsahu spisu krajského súdu vyplynulo, že žalobca sa žalobou zo dňa 27. decembra 2010 domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 19. októbra 2010 č. Co 15/2010-80, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Správy katastra Levoča č. 7/2009/Vi zo dňa 28. júla 2010, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovel návrhu žalobcu na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním inou osobou v zmysle § 12 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v platnom znení.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá O. s. p. môže súd na návrh priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V citovanom ustanovení § 138 ods. 1 O. s. p. sú upravené dve podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, aby mohol súd účastníka oslobodiť od súdnych poplatkov. Oslobodenie od súdnych poplatkov musia odôvodňovať pomery účastníka a zároveň nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pre posúdenie možnosti priznania takéhoto oslobodenia súd zisťuje osobné, majetkové a zárobkové pomery žiadateľa, prihliada k výške súdneho poplatku a berie do úvahy všetky individuálne okolnosti daného prípadu, pričom účastník je povinný svoje pomery, ktoré sú rozhodné na posúdenie dôvodností jeho žiadosti, preukázať.

Podaním zo dňa 20. septembra 2011 žalobca požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a o oslobodenie od súdneho poplatku. V žiadosti uviedol, že to odôvodňujú jeho osobné, rodinné a majetkové pomery a nejde o svojvoľné a ani zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Dňa 22. februára 2012 bola žalobcovi doručená výzva zo dňa 27. decembra 2011, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy v zmysle § 30 O.s.p. a § 138 O.s.p. preukázal súdu, že spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a aby oznámil súdu skutočnosti uvedené vo výzve.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne a ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V preskúmanom prípade sa odvolací súd plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho právne závery odkazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky navyiac udáva, že sa stotožňuje so záverom krajského súdu, že u žalobcu nie sú splnené podmienky dané v § 138 ods.1 O.s.p. pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, lebo jeho osobné a majetkové pomery sú také, že zaplatením súdneho poplatku vo výške 66,- Eur nedôjde u neho k situácii, ktorá by podstatne a nepriaznivo ovplyvnila jeho osobné a majetkové pomery. Námietky žalobcu ohľadne jeho osobných a majetkových pomerov nie sú nové, ale boli známe i

súdu prvého stupňa, ktorý sa s nimi náležite vysporiadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.