

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoR/7/2026
Identifikačné číslo spisu:	8124203998
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8124203998.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú Z. S., narodenú XX. F. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa matky Mgr. H. S., narodenej XX. D. XXXX, Q., Z. X, zastúpenej advokátkou JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, Prešov Slovenská 69 a otca Ing. F. S., narodeného XX. F. XXXX, Z., X. XXXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Miriam Jáchymovou, Košice, Pražská 4, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29P/88/2025, o nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 09. decembra 2025 sp. zn. 24CoPno/9/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 05. júna 2025 č. k. 29P/88/2025-80 nariadil Diagnostickému centru, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka dočasne odovzdať mal. Z. S., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti otca (I. výrok), matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Z. S., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 200 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (II. výrok), upravil styk mal. Z. s matkou (III. výrok) a rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29P/113/2024 a konania o úprave styku matky s maloletou Z. vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 29P/94/2025 (IV. výrok). Posledným, V. výrokom, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 12. 2024 č. k. 29P 288/2024-20.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie matky uznesením z 29. júla 2025 č. k. 24CoP/59/2025-939 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil otcovi odovzdať mal. Z. do starostlivosti CDR - Detské krízové centrum Náruč, Zádubie 56, 010 03 Žilina, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29C/178/2011-38 zo

dňa 01. 02. 2012 v časti zverenia mal. Z. do osobnej starostlivosti matky (I. výrok). Po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia zakázal otcovi styk osobný, písomný, telefonický, prostredníctvom elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami s maloletou Z. (II. výrok) a po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia výživné rodičov na mal. Z. neurčil (III. výrok). Rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od odovzdania mal. Z. do starostlivosti CDR - Detské krízové centrum Náruč, Zádubie 56, 010 03 Žilina (IV. výrok), zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 29P/288/2024-20 zo dňa 13. 12. 2024 (V. výrok) a dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o zásahu do rodičovských práv otca podľa § 38 Zákona o rodine (VI. výrok). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VII. výrok).

3. Uznesením z 02. 10. 2025 sp. zn. 24CoP/59/2025 odvolací súd rozhodol o oprave uznesenia z 29. 07. 2025 Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/59/2025-939 vo výrokoch I. a IV. tak, že majú správne znieť: „I. Nariaďuje otcovi odovzdať mal. Z. do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., IČO: 36138665, Zádubie 56, 010 03 Žilina - Zádubie, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29C/178/2011-38 zo dňa 01. 02. 2012 v časti zverenia mal. Z. do osobnej starostlivosti matky.“ „IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od odovzdania mal. Z. do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., IČO: 36138665, Zádubie 56, 010 03 Žilina - Zádubie“.

4. Dňa 31. júla 2025 odvolací súd uznesením č. k. 24CoPno/5/2025-953 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletej Z. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centrum Návrat v Prešove, o.z., Nízkoprahové denné centrum pre deti a rodinu, Svätoplukova 1, Prešov, za súčinnosti Náruč - Pomoc deťom v kríze, o.z. Zádubie 56, Žilina, v časoch a rozsahu určených Centrum Návrat v Prešove, o.z.. Rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 29P/88/2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/59/2025 zo dňa 29. 07. 2025 a že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 31. marca 2026 sp. zn. 5CdoR/6/2026 ako procesne neprípustné (§ 447 písm. c) Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) odmietol dovolanie otca proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. júla 2025 sp. zn. 24CoPno/5/2025 rozhodnúc, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) I. výrokom uznesenia z 09. decembra sp. zn. 24CoPno/9/2025 (č. k. 24CoP/9/2025-1680) v konaní o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 05. júna 2025 č. k. 29P/88/2025-80 zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/59/2025-939 z 29. júla 2025 vo výroku I. a rozhodol o neodkladnom opatrení tak, že cit. „Nariaďuje Psychiatrickej nemocnici Michalovce, n. o., IČO: 35581000, Andreja Hrehovčíka 1, 071 01 Michalovce, odovzdať mal. Z. S., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., IČO: 36138665, Zádubie 56, 010 03 Žilina - Zádubie, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29C/178/2011-38 z 1. februára 2012 v časti zverenia mal. Z. S. do osobnej starostlivosti matky.“ (II. výrok).

6.1. V dôvodoch tohto uznesenia odvolací súd zhrnul, že na odvolacom súde prebieha konanie sp. zn. 24CoP/59/2025 vedené o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29P/88/2025-80 z 5. 6. 2025 o nariadení neodkladného opatrenia. Uznesením sp. zn. 24CoP/59/2025 z 29. 7. 2025 odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. nariadil otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., IČO: 36138665, Zádubie 56, 010 03 Žilina - Zádubie, výrokom II. zakázal po dobu trvania neodkladného opatrenia otcovi styk osobný písomný, telefonický, prostredníctvom elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami s maloletou Z. a výrokom IV. určil trvanie neodkladného opatrenia najdlhšie na 6 mesiacov od odovzdania maloletej do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z.

6.2. Odvolací súd zistil, že v čase jeho rozhodovania o odvolaní matky voči uzneseniu súdu prvej inštancie bola mal. Z. v osobnej starostlivosti otca, ktorý až podaním zo dňa 24. 9. 2025 oznámil

odvolaciemu súdu umiestnenie maloletej v Psychiatrickej nemocnici Michalovce, čo následne potvrdila aj primárka Akútneho detského psychiatrického oddelenia tejto nemocnice. Umiestnenie maloletej v Psychiatrickej nemocnici Michalovce zmenilo skutočný stav vecí oproti rozhodovaniu odvolacieho súdu v júli 2025. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie naďalej pretrvávajú. Odvolací súd za účelom zabezpečenia odovzdania mal. Z. do CDR, ktoré bude realizovať zdravotnícke zariadenie, v ktorom je v súčasnosti umiestená, ex offo zrušil predchádzajúce uznesenie vo výroku, ktorým nariadil otcovi povinnosť maloletú odovzdať do CDR a nariadil neodkladné opatrenie uvedené vo výrokovej časti uznesenia s uložením povinnosti odovzdať maloletú do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu Psychiatrickej nemocnici Michalovce, pričom ostatné výroky uznesenia ostávajú zmenou nedotknuté. Odvolací súd pri rozhodovaní aplikoval čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 367 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) aj § 378 ods. 1 CSP.

7. Proti uzneseniu odvolacieho súdu špecifikovanému v 6. bode tohto rozhodnutia najvyššieho súdu podal otec maloletej dovolanie tvrdiac jeho prípustnosť podľa § 420 písm. f) CSP. Poukázal na 10. bod odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, podľa ktorého bol tento kontaktovaný primárkou zdravotníckeho zariadenia s informáciou týkajúcou sa realizácie neodkladného opatrenia a potreby zmeny subjektu, ktorý má maloletú odovzdať. Z tejto komunikácie odvolací súd vyvodil skutkové závery rozhodujúce pre vydanie napadnutého rozhodnutia bez toho, aby komunikácia bola vykonaná ako dôkaz, resp. účastníkom doručená a otec (ďalej aj „dovolateľ“) nemal možnosť sa k nej vyjadriť ani navrhnúť jej doplnenie, čo odporuje princípu kontradiktórnosti konania, je v rozpore s princípom rovnosti zbraní a predstavuje zásah do práva na spravodlivý proces. Napadnuté uznesenie nerešpektuje § 4 Civilného mimosporového poriadku (dovolateľ má zrejme na mysli čl. 4 základných princípov Civilného mimosporového poriadku), odporuje čl. 20 Dohovoru o právach dieťaťa. Ak je procesne spochybnený podklad podľa bodu 10, absentuje aj zákonný základ pre závery odvolacieho súdu uvedené v bode 11. Toto procesné pochybenie sa premietlo aj do následného dokazovania v paralelnom konaní medzi tými istými účastníkmi, z ktorého je zrejma nejasnosť ohľadom samotného podkladu, z ktorého odvolací súd vychádzal. V ďalšej časti dovolania dovolateľ hodnotí priebeh pojednávania konaného 08. 12. 2025 vo veci sp. zn. 29P/133/2025 na Okresnom súde Prešov a vyjadruje sa k listine, obsahom ktorej tam bolo vykonané dokazovanie. V závere dovolania dovolateľ uvádza, že uznesenie odvolacieho súdu pôsobí arbitrárne. Dovolateľ navrhol, aby mu bola prisúdená náhrada trov dovolacieho konania.

8. Matka vo vyjadrení k dovolaniu otca s poukazom na relevantnú judikatúru označila dovolanie otca za neprípustné z dôvodu, že nejde o rozhodnutie vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a zároveň za nedôvodné. S odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/271/2013 zdôraznila, že pri rozhodovaní o predbežnom (teraz neodkladnom) opatrení súd nie je povinný vykonať dokazovanie a pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky inak platné pre dokazovanie. Navrhla zamietnutie dovolania podľa § 448 CSP.

9. Psychiatrická nemocnica Michalovce, n. o., Michalovce vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že mal. Z. bola hospitalizovaná od 11. 09. 2025 do 16. 12. 2025, kedy bola prepustená do ambulantnej pedopsychiatrickej starostlivosti a odovzdaná na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove z 09. 12. 2025 č. k. 24CoPno/9/2025-1680 do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., Zádubnie - Žilina. K dovolaniu bola priložená časť písomného vyjadrenia poskytnutého matke formou výpisu zo zdravotnej dokumentácie.

10. Kolízny opatrovník maloletej Z. sa k dovolaniu nevyjadril.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) dospel k záveru o potrebe odmietnutia dovolania z týchto dôvodov:

12. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných vád, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP, podľa

ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Najvyšší súd v rozhodnutí publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 19/2017 judikoval, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, kedy dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady vymedzenej v súlade s §-om 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného vyplýva, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

14. Z judikatúry najvyššieho súdu (rozhodnutia publikované pod č. R 21/2018 a R 76/2018) tiež vyplýva, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré spĺňa kritérium prípustnosti dovolania „vo veci samej“ alebo ktorým sa „konanie končí“ v zmysle § 420 CSP je také, ktoré konzumuje vec samu. Ide o prípady, kedy rozhodnutie o neodkladnom opatrení je iniciované a vydané ešte pred konaním vo veci samej a na ktoré už nebude nadväzovať konanie vo veci samej. Sú to rozhodnutia, u ktorých sa nepredpokladá, že budú po ich vydaní dotknuté meritórnym rozhodnutím vydaným v súvisiacej veci. Rozhodnutia, ktoré nekonzumujú vec samu sú najmä tie, ktoré sú vydané v priebehu súvisiaceho konania vo veci samej.

15. V posudzovanom prípade sa základ dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu odvíja od jeho primárneho rozhodnutia o odvolaní podanom proti uzneseniu súdu prvej inštancie Okresného súdu Prešov č. k. 29P/88/2025-80 z 5. 6. 2025 o nariadení neodkladného opatrenia. Uznesením z 29. júla 2025 č. k. 24CoP/59/2025-939 v znení jeho opravy uznesením z 02. októbra 2025 sp. zn. 24CoP/59/2025 odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol spôsobom uvedeným v 2. odseku, resp. v 3. odseku odôvodnenia tohto uznesenia dovolacieho súdu. Zároveň v rámci takto prebiehajúceho súdneho konania odvolací súd uznesením z 31. júla 2025 č. k. 24CoPno/5/2025-953 nariadil neodkladné opatrenie s výrokom uvedeným v 4. odseku odôvodnenia tohto uznesenia dovolacieho súdu. V dôsledku hospitalizácie maloletej Z. odvolací súd uznesením napadnutým prejednávanej dovolaním zrušil I. výrok uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/59/2025-939 z 29. júla 2025, teda výrok o uložení povinnosti otcovi odovzdať maloletú do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o.z. (čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29C/178/2011-38 zo dňa 01. 02. 2012 v časti zverenia mal. Z. do osobnej starostlivosti matky) a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým túto povinnosť uložil nemocničnému zariadeniu, v ktorom bola maloletá hospitalizovaná, nakoľko sa blížilo ukončenie hospitalizácie a jej prepustenie (porovnaj: „Nariaďuje Psychiatrickej nemocnici Michalovce, n. o., IČO: 35581000, Andreja Hrehovčika 1, 071 01 Michalovce, odovzdať mal. Z. S., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o.z., IČO: 36138665, Zádubnie 56, 010 03 Žilina - Zádubnie, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29C/178/2011-38 z 1. februára 2012 v časti zverenia mal. Z. S. do osobnej starostlivosti matky.“).

16. Dovolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (uznesenie nerieši podstatu rozhodovania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Z., bolo vydané v rámci pokračujúceho konania vo veci samej) a prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP potom nie je daná. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že na súde prvej inštancie bolo v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení (05. júna 2025) pod sp. zn. 29P/88/2025 vedené pod sp. zn. 29P/113/2024 konanie o úprave práv a povinností k maloletej, v ktorom bol dňa 04. júna 2025 vyhlásený rozsudok. Dovolací súd z

elektronického registra zistil, že tento rozsudok (č. k. 29P/113/2024-1125) bol medzičasom uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 22. januára 2026 č. k. 24CoP/99/2025 - 1700 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Iné konanie (o úprave styku matky s mal. Z.) bolo vedené pred okresným súdom pod sp. zn. 29P/94/2025. O nariadení neodkladného opatrenia (dňa 05. 06. 2025 pod sp. zn. 29P/88/2025) rozhodol súd prvej inštancie v rámci uvedeného konania (sp. zn. 29P/113/2024) a označené rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa stalo predmetom odvolacieho prieskumu (vedeného pod sp. zn. 24CoP/59/2025). Na základe poznatkov získaných počas tohto odvolacieho konania odvolací súd pristúpil k dočasnej regulácii pomerov účastníkov konania uznesením z 31. 07. 2025 č. k. 24CoPno/5/2025-953 preskúmaným v tomto dovolacom konaní, v II. výroku ktorým explicitne vyjadril, že bude trvať po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 29P/88/2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 07. 2025 sp. zn. 24CoP/59/2025. Aj v bode 22 odôvodnenia uznesenia odvolací súd poukázal na potrebu absolvovania odborného poradenstva rodičmi mal. Z. v záujme úspešného priebehu neodkladného opatrenia, ktorého účelom je jej opätovné zaradenie do prirodzeného rodinného prostredia a bežného života. Následne reagoval odvolací súd dovolaním napadnutým uznesením, ako už bolo uvedené zhora, na situáciu vyvolanú hospitalizáciou mal. Z. a jej ukončením.

17. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie otca odmietol ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c) CSP.

18. Aplikujúc § 52 CMP v spojení s § 453 ods. 1 CSP dovolací súd rozhodol o trovách dovolacieho konania zohľadniac, že matka maloletej prisúdenie náhrady trov dovolacieho konania nenavrhol a pre prisúdenie náhrady trov konania dovolateľovi dovolací súd nenašiel dôvody.

19. Nad rámec uvedeného dovolací súd uvádza, že v prípade, ak by dovolanie bolo prípustné, aj v konaniach o neodkladných opatreniach musí byť bezpodmienečne rešpektované právo na spravodlivý proces a platí, že skutkové okolnosti relevantné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť dostatočne osvedčené v potrebnej kvalite a rozsahu. Osobitnej povahy neodkladného opatrenia totiž zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 CSP súd nevykonáva, pri rozhodovaní vychádza z návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania (in Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 1106).

20. Vychádzajúc z obsahu a rozsahu súdneho spisu (niekoľko desiatok zväzkov) a tam popísaného správania sa rodičov a jeho vplyvu na rozvoj osobnosti a už aj zdravotný stav Z. dovolací súd musí znovu (rovnako ako pri predošlom rozhodovaní vo veci starostlivosti o mal. Z.) veľmi dôrazne apelovať na otca aj matku, aby sa chopili hľadania najvyššieho dobra pre svoje maloleté dieťa aj prakticky, v živote, nielen teoretickým poukazovaním na potrebu rešpektovania jeho najlepšieho záujmu. Mal. Z. pre svoj zdravý vývin a dospievanie potrebuje poznať ženské aj mužské modely správania sa, ktoré jej prioritne majú poskytovať jej rodičia. Každý rodič si musí uvedomiť, že napriek rozpadu ich partnerského vzťahu sú obidvaja rovnakou mierou plne zodpovední za riadnu výchovu spoločnej dcéry, ktorú sa rozhodli priviesť na svet a prostredníctvom ktorej napriek ich rozdielnostiam zostanú spojení navždy. K naplneniu širokého pojmu hľadanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa dochádza aj akceptáciou jedinečnej a nezastupiteľnej roly druhého rodiča (práve toho, ktorého vybrali za matku/otca svojho dieťaťa) v živote ich dcéry a komunikáciou - racionálnou, vecnou, bez manipulácie voči zraniteľnému dieťaťu, dialógom vedeným o otázkach týkajúcich sa výchovy Z. bez osočovania, hnevu, nevraživosti a útokov, s ústretovosťou a rešpektom tak, aby mohli byť spoločne základnými opornými piliermi jej života. Zjednodušene povedané, rodičia by sa napriek subjektívne rozdielnemu vnímaniu situácie mali začať správať ako zrelé osoby zodpovedné za rast a vývoj svojho dieťaťa primeraný a zodpovedajúci jeho potrebám. Uvedené predpokladá, že napriek rozdielnym názorom na smerovanie a

metodiky výchovy maloletej každý z nich nebude len ústne a pred súdmi deklarovať svoj záujem, ale skutočne aj urobí konkrétne ústretové kroky voči druhému (čo predpokladá prijatie nevyhnutných kompromisov a ústupkov a potlačenie vlastných predstáv a požiadaviek) a preferujúc najlepší záujem Z. (nie vlastný záujem) musia nájsť aspoň v nevyhnutnej miere „spoločnú reč“, a to aj v súčinnosti a spolupráci s odborníkmi, ktorých môžu vyhľadať. Netreba pripomínať, že maloletá celú situáciu vníma veľmi citlivo a rodičia jej aj v tomto smere dávajú príklad; iba od dospelých závisí, či to bude príklad pozitívny alebo negatívny.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.