

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B. S. P. č. X. B.** a manželka **L. S. J. č. X. B.**, obaja zast. JUDr. E. V. advokátom, Advokátska kancelária, P. č. 3X. B., proti žalovanému: **JUDr. A. T.** správcovi konkurznej podstaty úpadcu S. so sídlom M. č. X. B., IČO: X. zast. Advokátska kancelária, K. s. r. o., V. č. X. B., **o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. mája 2009 č. k. 14Cbi 15/2004 – 217, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. mája 2009 č. k. 14 Cbi 15/2004 – 217 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením (vz. 4 OSP) uložil prvostupňový súd žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplatil príkazom, ktorý je prílohou na účet súdu X. VS: X. KS X. Štátna pokladnica Bratislava ako doplatok za odvolanie vo výške 33,19 eur.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a poukázal na skutočnosť, že Najvyšší súd SR, ktorý v rozsudku NS SR, č. k. 1Obo 81/2008, 1Obo 85/2008 zo dňa 22. 04. 2009 vyslovil svoj právny názor na posúdenie oslobodenia správcu konkurznej podstaty od povinnosti platiť súdny poplatok za podané odvolanie, vôbec neaplikoval na uvedený prípad ustanovenie § 4 ods. 2 písm. o) zákona č. 71/1992 Zb., v platnom znení v spojení s § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v platnom znení a vyvodzoval povinnosť platenia súdneho poplatku z iných ustanovení, pričom nijakým spôsobom právne nevyhodnotil použitie § 4 ods. 2 písm. o) zákona č. 71/1992 Zb., v platnom znení v spojení s § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v platnom znení. Správca konkurznej podstaty je pri podaní odvolania navrhovateľom poplatkového úkonu, preto v zmysle uvedených

ustanovení § 4 ods. 2 písm. o) zákona č. 71/1992 Zb., v platnom znení v spojení s § 4 ods. 3 zákona písm. o/ zákona č. 71/1992 Zb., v platnom znení sa na správcu konkurznej podstaty v plnom rozsahu vzťahuje zákonné oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie.

Žalovaný voči rozsudku Krajského súdu Bratislava, č. k. 14 Cbi 15/04-171 zo dňa 10. 04. 2008, ako i voči rozsudku odvolacieho súdu – Najvyššieho súdu SR, č. k. 1Obo 81/2008, 1Obo 85/2008 zo dňa 22. 04. 2009, podal podnet na mimoriadne dovolanie, a to i vo vzťahu k tomuto posúdeniu vyrubenia súdneho poplatku. Podnet na mimoriadne dovolanie je u Generálneho prokurátora vedený pod č. VI./2PZ 318/09.

V predmetnej veci pripojil i uznesenie NS SR, spis. zn. 6Obo 169/2008, 6Obo 170/2008, zo dňa 27. 04. 2009, vo veci žalobkyne J. proti JUDr. A. T. SKP S. v ktorom súd (okrem iného) vyslovil právny názor vo veci oslobodenia správcu konkurznej podstaty od platenia súdneho poplatku, ktorý rovnako v zmysle vyššie uvedených ustanovení priznal správcovi právo na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za podané odvolanie vo vylučovacom konaní. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v plnom rozsahu zrušil a teda aby sa v plnom rozsahu upustilo od vymáhania súdneho poplatku uvedeného v uznesení Krajského súdu v Bratislave spis. zn. 14Cbi 15/04-217 zo dňa 19. 05. 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

K odvolaniu žalovaného treba dodať, že žalovaný požaduje, aby odvolací súd v odvolacom konaní postupoval rozdielne od názoru vysloveného v jeho rozhodnutí č. k. 1Obo 81/2008, 1Obo 85/2008 zo dňa 22. 04. 2009 na posúdenie oslobodenia správcu konkurznej podstaty od povinnosti platiť súdny poplatok za podané odvolanie. Tu však odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 156 ods. 4 OSP, podľa ktorého, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. S poukazom na ustanovenie § 211 ods. 2 OSP, toto ustanovenie sa vzťahuje aj na odvolací súd. Prvostupňový súd postupoval v intenciách rozsudku odvolacieho súdu, ani inak postupovať nemohol a odvolací súd podrobne túto časť rozsudku odôvodnil a na svojom právnom názore nemá čo meniť.

Podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom na právoplatnosti rozhodnutia nič nemení (môže odložiť jeho vykonateľnosť), preto nič nebránilo prvostupňovému súdu napadnuté uznesenie vydať.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol podľa výroku tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.