

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/221/2016
Identifikačné číslo spisu:	2311221232
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2311221232.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ J. 2/ N., oboch bývajúcich v S., zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Eleonóra Zuzáková, s.r.o., so sídlom v Galante, Mierové nám. č. 943/4, proti žalovaným 1/ V., 2/ V., obom bývajúcim v D. X/XX, zastúpeným advokátskou kanceláriou GARANT PARTNER legal s. r. o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 21, IČO: 36 856 380, o zaplatenie 5 300 €, alternatívne o vydanie vecí, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 25 C 269/2011, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. júna 2016 sp. zn. 24 Co 773/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta rozsudkom z 25. mája 2015 č. k. 25 C 269/2011-169 zamietol žalobu, ktorou žalobkyňa 1/ žiadala, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobkyni 1/ sumu 1 766,67 € a žalobcovi 2/ sumu 3 533,33 €, alternatívne, aby uložil žalovaným povinnosť vydať žalobcom časť parcely č. XXXX/X, a to novovytvorenú parcelu o výmere 91 m² podľa geometrického plánu, na tento účel v konaní zabezpečeného, žalobkyni 1/ v podiele 1/3-iny a žalobcovi 2/ v podiele 2/3-ín. Žalobcom uložil povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu trov konania 3 755,23 € k rukám právneho zástupcu žalovaných do 3 dní. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcov rozsudkom z 15. júna 2016 sp. zn. 24 Co 773/2015 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil. V časti o náhrade trov konania rozsudok zmenil tak, že žalovaným 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal. Žalovaným 1/, 2/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Zmenu rozhodnutia v časti náhrady trov konania odôvodnil tým, že v konaní boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p., ktoré odôvodňovali nepriznanie náhrady trov konania. Podľa odvolacieho súdu bolo potrebné zohľadniť špecifické a konkrétne okolnosti daného prípadu, keď celý spor vznikol v dôsledku konania katastrálneho orgánu o oprave chýb v katastrálnom operáte, na základe ktorého došlo k oprave údaje o výmere predmetnej

parcely, a teda na pôvodnom dôvode vzniku tohto sporu sa nepodielali ani žalobcovia a ani žalovaní. Zároveň považoval za potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že žalovaní nadobudli kúpou predmetný pozemok vo výmere 642 m² za kúpnu cenu, ktorá bola dohodnutá za pozemok s domnelou výmerou 551 m², čím získali určitú majetkovú výhodu, i keď nemožno konštatovať, že postupovali v rozpore s právom (preto aj súd žalobu vo veci samej zamietol). Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania súd odôvodnil § 224 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p. a s prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa.

3. Žalovaní napadli dovolaním rozsudok odvolacieho súdu v zmeňujúcom výroku, ktorým im odvolací súd nepriznal náhradu trov konania a vo výroku, ktorým im nepriznal náhradu trov odvolacieho konania a prípustnosť dovolania vyvodzovali z § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Namietali nesprávne právne posúdenie aplikácie dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. odvolacím súdom. Nesúhlasili so záverom odvolacieho súdu, že na vzniku tohto sporu sa nepodielali ani žalobcovia ani žalovaní, ale že zaň môže katastrálny orgán. Katastrálny orgán len konal svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona a zosúladiť údaj uvedený v katastri nehnuteľností so skutočnosťou bezodkladne po tom, ako túto skutočnosť zistil. Mali za to, že dôvod sporu je potrebné hľadať v nedôslednom počínaní si samotných žalobcov ako spoluvlastníkov predávanej veci. Z uvedených dôvodov žiadali napadnutý rozsudok zmeniť a žalovaným priznať náhradu trov konania v sume 3 755,23 €, ako i priznať náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k dovolaniu žiadali dovolanie ako nedôvodné podľa § 448 CSP zamietnuť. Rozhodnutie odvolacieho súdu o nepriznaní náhrady trov konania z dôvodu aplikácie inštitútu dôvodu hodného osobitného zreteľa aj na špecifické a konkrétne okolnosti daného prípadu tým, že vznikol v dôsledku konania katastrálneho orgánu, považujú za správne.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolatelia vyvodzujú prípustnosť svojho dovolania z § 421 ods. 1 CSP, konkrétny dovolací dôvod neuvádzajú.

6.1. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil o ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolací súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

6.2. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

6.3. Odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ CSP).

7. V posudzovanej veci je dovolaním napadnutý a/ výrok, ktorým odvolací súd zmenil výrok súdu prvej inštancie o náhrade trov konania a b/ výrok, ktorým rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania. Obidva uvedené výroky o trovách konania, ktoré sú súčasťou rozsudku odvolacieho súdu, majú ale charakter uznesenia, z ktorého dôvodu bolo potrebné prípustnosť dovolania proti týmto výrokom posudzovať podľa § 421 ods. 2 CSP.

7.1. Z citovaných ustanovení vyplýva, že prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu o trovách konania, ktorú dovolateľ vyvodzuje z § 421 ods. 1 CSP, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky zastáva názor, že podľa CSP nie je prípustné dovolanie proti

uzneseníu o trovách konania (porovnaj bod 27. jeho uznesenia z 8. februára 2017 sp. zn. I. ÚS 56/2017).

8. Najvyšší súd preto dovolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseníu nie je prípustný opravný prostriedok.