

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/29/2012
Identifikačné číslo spisu:	2011200567
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2011200567.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa: L., bytom T., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/35/2011-31 zo dňa 24. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sd/35/2011-31 zo dňa 24. januára 2012 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo dňa 12.5.2011, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zvýšila sumu invalidného dôchodku od 21. mája 2010 na 145,70 EUR mesačne. Zároveň tým istým rozhodnutím podľa § 82 zákona a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 404/2010 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, zvýšila od 1. januára 2011 invalidný dôchodok na sumu 148,40 EUR mesačne. Svoje rozhodnutie odôvodnila odporkyňa tým, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda z 2.2.2011, je navrhovateľov pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 21.5.2010 55 %. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ neuviedol žiadne dôvody a ani nepredložil dôkazy spôsobilé spochybniť správnosť záverov posudku z 2.2.2011, ako aj posudku z 28.9.2011. Predložené lekárske správy neuvádzajú žiadne nové alebo odlišné skutočnosti od tých, ktoré už boli zohľadnené pri posudzovaní zdravotného stavu. Neboli teda preukázané skutočnosti, na základe ktorých by sa dalo predpokladať, že preukázané rozhodujúce zdravotné postihnutie by malo byť

zaradené do inej položky prílohy zákona s vyšším percentuálnym ohodnotením. V rámci danej položky je mu priznané maximálne percentuálne ohodnotenie. Neexistujú ani skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že by za rozhodujúce zdravotné postihnutie malo byť určené iné zdravotné postihnutie. Preto krajský súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne a dostatočne odôvodnené potvrdil.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie o odôvodnením, že % stanovenia jeho invalidity nezodpovedá miere jeho schopnosti vykonáva pracovnú činnosť. Je trvale práceneschopný a nevie vykonávať žiadnu pracovnú činnosť, keďže má problém sa aj sám obslúžiť. K odvolaniu pripojil lekárske nálezy.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody obsiahnuté v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Neuvedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov a ktoré by prijatý záver v posudkoch spochybnili alebo vyvrátili. Dokazovanie vo veciach sociálneho poistenia vykonávajú posudkoví lekári sociálneho poistenia, a to na účely správneho ako aj súdneho konania. K žiadosti navrhovateľa o ďalšie vyšetrenia, poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania. Skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli podľa odporkyne dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi, z hľadiska skutkového sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a v záveroch sa zhodujú. Navrhovateľ nepreukázal, že by bol jeho zdravotný stav zhoršený v rozsahu odôvodňujúc om určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a nárok na zvýšenie sumy invalidného dôchodku mu nevznikol. Odporkyňa vyhodnotila závery napadnutého rozhodnutia krajského súdu za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, a preto navrhovala rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 14. augusta 2012 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Podľa § 112 ods. 4 zákona výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX z 11.5.2010 a to od 24.3.2010 v sume 119,90 EUR mesačne. Na základe žiadosti navrhovateľa o jeho zvýšenie bol zdravotný stav posúdený lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda dňa 2.2.2011. Dospel k záveru, že navrhovateľ je naďalej invalidný, rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú choroby podporného a pohybového aparátu kap. XV., odd. E, položka 4, písm. b), a to s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o 45 %. Vzhľadom na ostatné zdravotné postihnutia, choroby obehovej sústavy kap. IX, odd. A, položka 10, písm. b), došlo k zvýšeniu percentuálnej miery o 10 %. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe tohto posudku vydala odporkyňa dňa 12.5.2011 rozhodnutie č. XXX XXX XXXX, ktorým mu zvýšila invalidný dôchodok. Navrhovateľ následne podal návrh na preskúmanie tohto rozhodnutia súdom. Jeho zdravotný stav bol preto znova posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda dňa 8.7.2011. Posudkový lekár dospel k rovnakému záveru aký bol vyslovený v predchádzajúcom posudku, teda že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľa 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Následne bol navrhovateľ posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia a to dňa 28.9.2011. Dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím je Kap. XV. choroby podporného a pohybového aparátu, odd. E. dorzopatia, položka 4. stavy po operácii chrbtice, písmeno b) často recidivujúce prejavy nervového a svalového dráždenia s mierou poklesu vykonávať zárobkovú činnosť 45 % a vzhľadom na iné zdravotné postihnutie, arteriálna hypertenzia II, je zvýšená percentuálna miera o 10 %. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55 %. Navrhovateľ môže vykonávať prácu bez nadmernej fyzickej námahy, môže vykonávať všetky ľahké pomocné práce, vrátnik, strážnik.

Odvolačí súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne a dostatočne odôvodnené. Stotožnil sa aj s vyjadrením krajského súdu ohľadom nových lekárskeho správ predložených navrhovateľom. Ani podľa názoru odvolacieho súdu tieto správy neuvádzajú nové skutočnosti, iné ako tie, ktoré boli zohľadnené pri posudzovaní zdravotného stavu.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskeho nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znížiť pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo.

Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní také dôkazy, ktorý by tento záver spochybňovali, alebo ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedol nič nové, čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Lekárske správy z neurochirurgického vyšetrenia z 20.11.2011 (s dodatkom z 13.3.2012), neurologického z 8.3.2012, urologického z 13.2.2012, algeziologického z 30.1.2012 a rádiologického z 23.11.2011 dodatočne predložené odvolaciemu súdu, nemožno hodnotiť ako také, ktoré by boli v rozpore so závermi posudkových lekárov, resp. by nasvedčovali inému ako v čase rozhodovania zistenému skutkovému stavu. Z týchto správ nevyplývajú žiadne nové závery, na ktoré by posudkoví lekári neboli prihliadli vo svojich posudkoch. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, preto súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Posudky posudkových lekárov predložené v konaní sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými

vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.