

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/16/2018
Identifikačné číslo spisu: 1017202080
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1017202080.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a zo sudcov JUDr. Sone Langovej a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., prechodne C., t. č. W., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Špitálska 8, o bližšie neoznačenej žalobe, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/12/2018-43 zo dňa 17. apríla 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/12//2018-43 zo dňa 17. apríla 2018 z a m i e t a.

Žalovanému súd náhradu trov kasačného konania proti sťažovateľovi n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 23Sa/12/2018-43 zo dňa 17. apríla 2018 konanie vo veci podľa § 99 písm. h/ SSP zastavil. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v danom prípade sa jedná o úpravu styku žalobcu ako otca s maloletým R. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorá nepodlieha prieskumu správnym súdom.
2. Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote žalobca kasačnú sťažnosť, ktorou navrhol, aby súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. V kasačnej sťažnosti žalobca uviedol, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, ak konanie pre nesplnenie podmienok konania zastavil, pretože podanou žalobou sa žalobca nedomáhal úpravy styku s maloletým, o ktorom už bolo skôr právoplatne rozhodnuté. Žalobca sa domáha, aby v spojení s už súdom upraveným stykom žalobcu s maloletým bol v konaní preskúmaný postup žalovaného a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Nedomáha sa ani preskúmania nimi vydaných rozhodnutí.
4. Žalovaný sa na výzvu súdu ku kasačnej sťažnosti nevyjadril. Výjadrenie bolo podané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny Pezinok, ktorý oznámil, že zotrváva na všetkých jeho doterajších vyjadreniach, ktoré podal vo vzťahu k prebiehajúcim základným a vykonávacím súdnym konaniam na vec sa vzťahujúcim.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku , ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1 a 2 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

6. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených Správnym súdnym poriadkom.

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúvajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy, a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania skôr rozhodnutiami súdu určenej úpravy styku. S poukazom na vymedzený predmet súdneho prieskumu ako tento vyplýva z dikcie vyššie citovaného zákonného ustanovenia Správny súdny poriadok preskúmanie súdnych rozhodnutí nepripúšťa. Rovnako oproti predchádzajúcej úprave správneho súdnictva obsiahnutej v osobitnej piatej časti O.s.p. a účinnnej do 30.06.2016 zákon neumožňuje ani preskúmanie samotného postupu orgánu verejnej správy.

9. Správny bol potom postup krajského súdu, ak tento v rámci skúmania podmienok konania podľa § 97 SSP dospel k záveru, že vo veci procesné podmienky splnené nie sú a preto konanie vo veci zastavil (§ 99 písm. h/ SSP). Procesné podmienky predstavujú také základné procesné predpoklady, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol autoritatívne vo veci samej rozhodnúť. Existencia a splnenie procesných podmienok sú preto predpokladom poskytnutia súdnej ochrany právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a v ďalších veciach ustanovených Správnym súdnym poriadkom. Preskúvanie úpravy styku s maloletým takouto vecou ale nie.

10. Za danej procesnej situácie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný potom dospel k záveru, že ak Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 23Sa/12/2018-43 zo dňa 17. apríla 2018 konanie vo veci pre nedostatok podmienok konania zastavil, jeho rozhodnutie je vecne správne. Preto kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

11. O náhrade trov konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP a v kasačnom konaní úspešnému žalovanému súd proti sťažovateľovi (žalobcovi) náhradu trov konania ako orgánu verejnej správy nepriznal, keďže tomuto žiadne dôvodne vynaložené trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.