

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/17/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014200870
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7014200870.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky: L. H. L., bytom L. XX, W., proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ulica 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. novembra 2014, č. k. 8Sd/49/2014-31, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. novembra 2014, č. k. 8Sd/49/2014-31 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 10. júla 2014 č. XXX XXX XXXX X z r u š u j e a v e c v r a c i a odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 10. júla 2014, číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky zo dňa 10. júna 2014 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Košice zo dňa 10. júna 2014 nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zsp, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľka nepreukázala, že jej súčasný stav podmieňuje vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou než ako bol zistený posudkovými lekármi. Preto dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom.

Krajský súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že navrhovateľka nebola úspešná a odporkyni právo na náhradu trov konania nepatrí.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Rozsudok pokladala za nepreskúmateľný s tým, že krajský súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala,

že posudkoví lekári sociálneho poistenia v lekárskech posudkoch neodôvodnili priznanie 30% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za rozhodujúce zdravotné postihnutie a neodôvodnili priznanie vyššej percentuálnej miery poklesu schopnosti ani navýšenia miery poklesu za iné zdravotné postihnutie. Za dôležitý argument považovala rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorým bola uznaná za ťažko zdravotne postihnutú osobu s 80% mierou funkčnej poruchy. Žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Uviedla, že poukazovanie na posúdenie zdravotného stavu podľa zákona č. 447/2008 Z. z. na účely ťažkého zdravotného postihnutia nepovažuje za dôvodné, pretože v tomto konaní zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov na účely dôchodkovej dávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 3 a 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonáva zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení lekárske posudkové činnosť podľa ods. 1 vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) a podľa ods. 2 písm. b/ aj určený zamestnanec Sociálnej poisťovne za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného.

Podľa § 153 ods. 8 zákona o sociálnom poistení posudkový lekár pri výkone lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje s praktickým lekárom a s revíznym lekárom zdravotnej poisťovne. Posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia môže posúdiť dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav poistenca v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore.

Z dávkového a súdneho spisu vyplýva, že hodnotenie zdravotného stavu navrhovateľky bolo vykonané na základe jej žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 10. júna 2014 podľa zákona o sociálnom poistení. Zdravotný stav navrhovateľky hodnotil dňa 13. októbra 2014 MUDr. Y., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach. V lekárskom posudku zo zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľkou dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je choroba, ktorá je zaradená v kapitole XIII, položka 2 písm. a/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktorému postihnutiu zodpovedá miera poklesu 30% (z možného rozpätia 30-40%).

Z dôvodu iného zdravotného postihnutia primárneho glaukómu s otvoreným uhlom posudkový lekár

mieru poklesu podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení nenavýšil.

Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, MUDr. Y. potvrdil závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľky, ktoré boli uvedené v lekárskom posudku zo dňa 10. júna 2014 a zo dňa 13. augusta 2014 posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Košice MUDr. R.. V lekárskej správe neodôvodnili, prečo nie je možné navrhovateľke priznať vyššiu mieru poklesu schopnosti ako bola stanovená v lekárskom posudku.

Podľa § 209 ods. 1 veta druhá zákona o sociálnom poistení rozhodnutie musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Napriek tomu, že posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne v lekárskejších posudkoch odôvodnili konkrétne stanovenú mieru poklesu schopnosti, neuviedli dôvod, pre ktorý nebolo možné určiť zaradenie do vyššieho rozpätia miery poklesu tak, ako sa to navrhovateľka v oprávnom prostriedku domáhala. Ďalej neuviedli dôvod pre postup podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení pre posúdenie primárneho glaukómu s otvoreným uhlom. Podľa názoru odvolacieho súdu tak bola dôvodná námietka navrhovateľky nezákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne pri posudzovaní zdravotného stavu a právneho nároku na invalidný dôchodok.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c/ OSP.

V rámci nového prejednávania veci sa odporkyňa bude zaoberať námietkou navrhovateľky vyslovenou v oprávnom prostriedku o nedostatočnom určení percenta miery poklesu schopnosti za rozhodujúce zdravotné postihnutie a nedostatočnom navýšení percenta miery poklesu schopnosti za iné zdravotné postihnutie podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že nepriznal úspešnej navrhovateľke ich náhradu, pretože jej trovy nevznikli. Odporkyňa nemala právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.