

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/167/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014200455
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200455.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Poľská republika, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, za účasti pribratého účastníka konania: WEBUNG, s.r.o., IČO: 47 237 201, so sídlom Palárikova 76, Čadca, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k. 15014-2/2014-BA zo dňa 27.01.2014 a o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20Scud/32/2014-71 zo dňa 12.05.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20Scud/32/2014-71 zo dňa 12.05.2015 zamietol žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. k. 15014-2/2014-BA zo dňa 27.01.2014 a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 25.05.2015. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 09.06.2015. Navrhovateľka podala osobne dňa 22.06.2015 odvolanie spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty, kde žiadala tiež návrhu na odpustenie zmeškania lehoty priznať odkladný účinok.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20Scud/32/2014-85 zo dňa 24.06.2015 návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a žiadosť o priznanie odkladného účinku návrhu na odpustenie zmeškania lehoty zamietol. Toto uznesenie bolo žalobkyni prostredníctvom jej právneho zástupcu riadne doručené. Žalobkyňa sa proti nemu neodvolala a dňa 07.08.2015 nadobudlo právoplatnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na meritórne konanie o odvolaní.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu je zrejmé, že odvolaním napadnutý rozsudok bol žalobkyni prostredníctvom jej právneho zástupcu doručený dňa 25.05.2015. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania uplynula dňa 09.06.2015 (tento deň pripadol na pondelok). Rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Žalobkyňa podala odvolanie až dňa 22.06.2015. Žalobkyňa síce podala žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty, avšak táto žiadosť bola zamietnutá a žalobkyňa sa voči zamietnutiu žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty neodvolala.

Odvolanie žalobkyne vzhľadom na jeho oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20Scud/32/2014-71 zo dňa 12.05.2015 odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení skončenia konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.