

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	2616010267
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2616010267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného Z. Y. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 31. januára 2024 v Bratislave dovolanie obvineného Z. Y. proti rozsudku Okresného súdu Senica z 28. novembra 2016, sp. zn. 1T/97/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného Z. Y. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Senica (ďalej ako „okresný súd“) rozsudkom z 28. novembra 2016, sp. zn. 1T/97/2016, uznal obvineného Z. Y. za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky s tým, že výkon trestu odňatia slobody podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní päť rokov. Ďalej súd podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. uložil obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. aj povinnosť strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Nakoniec podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil súd obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na to, že obvinený v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia spáchal ďalšiu trestnú činnosť a zároveň sa v jej priebehu dopustil devätnástich priestupkov, okresný súd uznesením zo 14. novembra 2022, sp. zn. 1Nt/16/2021 rozhodol o premene podmienenečného trestu odňatia slobody a nariadil jeho výkon. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením z 30. marca 2023, sp. zn. 5Tos/10/2023 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako

nedôvodnú zamietol.

Rozsudok okresného súdu z 28. novembra 2016, sp. zn. 1T/97/2016, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, nadobudol právoplatnosť 28. novembra 2016.

Proti právoplatnému rozsudku okresného súdu podal obvinený vlastnoručným podaním 12. septembra 2023 dovolanie, ktoré odôvodnil neprimerane vysokým trestom a žiadal dovolací súd, aby jeho trest bol primerane znížený.

Dňa 12. januára 2024 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného Z. Y. riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší súd“) na konanie a rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal podané dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Keďže obvinený podal dovolanie až 12. septembra 2023, je zrejmé, že bolo podané oneskorene, po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty podľa § 370 ods. 1 Tr. por.

Naviac v tejto súvislosti je potrebné dodať, že aj v prípade zachovania zákonnej lehoty by dovolací súd dovolanie obvineného odmietol [§ 382 písm. b) Tr. por.], nakoľko v posudzovanej veci vzhľadom na procesný postup (schválená dohoda o vine a treste) dovolanie v prospech obvineného mohol podať len minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (na podklade podnetu), čo sa v posudzovanom prípade nestalo.

Keďže ale obvinený podal dovolanie po uplynutí lehoty uvedenej v § 370 ods. 1 Tr. por., dovolací súd jeho dovolanie bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 382 písm. a) Tr. por. odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.