



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Evy Hudobovej a Mgr. Lubomíry Kúdelovej v právnej veci navrhovateľa: **J., A., X.**, proti odporcovi: **J.**, advokát, **V., X.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **L., a.s., N., B.**, IČO: **X.**, **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 3 850,49 EUR (116 000.-- Sk)**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Cbi 94/06-32 zo dňa 25. októbra 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Cbi 94/06-32 zo dňa 25. októbra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 4.7.2006 domáhal určenia, že prihlásená pohľadávka v konkurznom konaní vo veci úpadcu **X. a.s., B.**, IČO: **X.** vo výške 116.000,- Sk, je oprávnená a zistená a je pohľadávkou prvej triedy pre

účely rozvrhu. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9 Cbi 94/06-14 zo dňa 23.10.2006 priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vecí bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 115a O.s.p. Súd vykonal vo veci dokazovanie uznesením Krajského súdu v Bratislave. č. k. 1 K 136/04-204 zo dňa 29.03.2005, konkurznou prihláškou č. 1531 zo dňa 19.05.2005, veriteľským zväzkom č. 1531, zoznamom pohľadávok do konkurzu, upovedomením veriteľa – výzvou zo dňa 19.05.2006, zmluvou č. D. zo dňa 23.05.2001 v znení dodatku č. 1 zo dňa 18.04.2002, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 23.05.2001 na 100.000,- Sk, rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 02.06.2006, ako aj ostatnými písomnými dokladmi tvoriacimi obsah spisu a mal zistený tento skutkový stav. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. IK 136/04 zo dňa 29.03.2005 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka X., a.s., B., IČO: X.. Navrhovateľ konkurznou prihláškou č. 1531 zo dňa 19.05.2005 prihlásil pohľadávku v celkovej výške 116.000,- Sk ako pohľadávku prvej triedy. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 13.10.2005 správca konkurznej podstaty pohľadávku v celom rozsahu poprel z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal skutočnosti, ktoré by preukazovali právny nárok na prihlásenú pohľadávku. Navrhovateľ sa preto svojho práva určenia pravosti pohľadávky predstavujúcej výšku vkladu vo výške 100.000,- Sk, spolu s príslušenstvom, domáhal podaným návrhom. Po vykonanom dokazovaní súd konštatoval, že je nesporné, že navrhovateľ s úpadcom uzatvoril Zmluvu o odkúpení akcií X., a.s., č. D. zo dňa 23.05.2001 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 18.04.2002. Predmetom zmluvy bola kúpa akcií spoločnosti X. a.s. Úpadca bol povinný uvedené akcie v zmluvne stanovenej lehote spätne odkúpiť a zaplatiť za ne dohodnutú cenu. Navrhovateľ však nepreukázal v konaní skutočnosť, že by medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy o cenných papieroch, čiže nepreukázal skutočnosť, že by úpadcovi predmetné akcie spätne odpredal. Nakoľko nedošlo k spätnému odkúpeniu akcii a navrhovateľ je aj naďalej ich majiteľom, nemôže žiadať od úpadcu zaplataenie kúpnej ceny a vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, sa nemôže úspešne domáhať ani určenia pravosti pohľadávky vo výške 116.000,- Sk. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti v konaní.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že úpadca Zmluvu o odkúpení akcií L., a.s. s. č. D. zo dňa 23.05.2001 nedodrжал a dohodnuté odkúpenie akcií sa nerealizovalo jeho vinou, takže nemohlo dôjsť k žiadnemu spätnému prevodu akcií X. a.s. z vlastníctva navrhovateľa do vlastníctva úpadcu. Preto odvolávanie sa na tento fakt odporcom je irelevantný a žiada súd opätovne o priznanie nároku na uplatnenie pohľadávky vyplývajúce z uvedenej zmluvy v rámci konkurzného konania pre neplnenie dohodnutej zmluvy v stanovenej lehote.

Odporca sa na odvolanie nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pojednával v neprítomnosti odporcu, lebo sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mal riadne vykázané dňom 15.01.2009.

Predmetom sporu je určenie pravosti pohľadávky vo výške 3 850,49 eur (116 000.-- Sk). Medzi účastníkmi nie je sporné, že navrhovateľ uzavrel s úpadcom dňa 23.5.2001 Zmluvu o odkúpení akcií L., a.s. č. D. v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 18.04.2002. Úpadca bol povinný uvedené akcie v zmluvne stanovenej lehote spätne odkúpiť a zaplatiť za ne dohodnutú cenu a navrhovateľ sa zaviazal akcie po dohodnutom čase úpadcovi predať. Navrhovateľ však nepredložil doklad o spätnom odkúpení akcií L., a.s. do vlastníctva úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že zmena majiteľa prevodom predmetných akcií navrhovateľom a následnou registráciou prevodu v centrálnom depozitáre na úpadcu, nenastala. Úpadca si zrejme svoj záväzok spätne odkúpiť akcie tak, ako sa zaviazal v zmluvách, nesplnil a nebolo ani v konaní preukázané, že by mu táto povinnosť bola uložená súdnym rozhodnutím. Tým, že úpadca nenadobudol 50 ks akcií L., a.s. od navrhovateľa, nevznikla mu ani povinnosť za predmetné akcie zaplatiť kúpnu cenu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu vysloveným v napadnutom rozsudku, že navrhovateľ nemôže žiadať od úpadcu zaplatenie

kúpnej ceny akcií L., a.s., pretože naďalej zostáva vlastníkom predmetných akcií. Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobe o určenie pravosti pohľadávky 3 850,49 eur (116 000.-- Sk) nevyhovel. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako vecne správny podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Súčasne v zmysle ust. 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že úspešnému odporcovi trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože mu trovy odvolacieho konania nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 27. januára 2009**

**JUDr. Jana Zemaniková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková