

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/41/2017
Identifikačné číslo spisu: 7604893509
Dátum vydania rozhodnutia: 30.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7604893509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039 proti povinnej: W., rod. N., nar. XX. novembra XXXX, zomr. XX. júla XXXX, naposledy bytom: XXX XX Richnava XXX, o vymoženie 82,98,-eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8Er/103/2004, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 15CoE/521/2016-27 z 30. decembra 2016, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením, č. k. 15CoE/521/2016-27 z 30. decembra 2016 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 8Er/103/2004-13 z 3. mája 2016, ktorým označený prvoinštančný súd zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie oprávnený s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, resp. aby uznesenie odvolacieho súdu zmenil a rozhodol o pokračovaní

v exekúcii. Súčasne v zmysle § 444 ods. 2 C. s. p. navrhol odložiť právoplatnosť uznesenia odvolacieho súdu tvrdiac, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený konajúci zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že nie sú splnené procesné podmienky v dovolacom konaní.

4. Z obsahu predloženého súdneho spisu dovolací súd zistil, že povinná zomrela dňa 29. júla 2005.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).

6. Exekučný poriadok neupravuje osobitnú úpravu procesných podmienok, preto sa v súlade s ustanovením § 9a ods. 1 Exekučného poriadku na skúmanie procesných podmienok použijú príslušné ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd kedykoľvek v rámci súdneho konania skúma z úradnej povinnosti, či sú splnené predpoklady, za ktorých môže konanie prebehnúť a za ktorých môže súd vydať rozhodnutie vo veci samej. Tieto predpoklady sa označujú ako procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Po zistení neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd konanie zastaví.

9. Základnou procesnou podmienkou je existencia procesnej subjektivity strany sporu (účastníka exekučného konania), ktorá je určujúcim znakom prípustnosti konania a rozhodovania súdu. Skutočnosť, či má strana sporu (účastník exekučného konania) procesnú subjektivitu, súd skúma ex offio po celý čas konania, vrátane dovolacieho konania (§ 61 C. s. p.). Jej nedostatok je neodstrániteľný a vedie k zastaveniu konania (§ 62 C. s. p.).

Ak strana (účastník exekučného konania) zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať (§ 63 ods. 1 C. s. p.). V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany (účastníka exekučného konania), prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 2 C. s. p.).

10. Dedičské konanie po povinnej bolo zastavené uznesením súdu prvej inštancie, sp. zn. 6D/153/2005 z 28. novembra 2005 pre nemajetnosť poručiťky, z dôvodu ktorého vymáhaná povinnosť neprešla z povinnej na jej dedičov, ani na inú osobu.

11. V rozhodovanej veci stratila povinná dňom smrti procesnú subjektivitu vystupovať ako účastník exekučného konania. Nedostatok procesnej podmienky v podobe absencie procesnej subjektivity je nedostatkom neodstrániteľným, preto najvyšší súd dovolacie konanie s poukazom na ustanovenia § 62 a § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). Pre úplnosť však uvádza, že zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniel oprávnený, ktorý exekučné konanie viedol proti

povinej bez procesnej subjektivity, preto mu náhrada dovolacích trov nepatrí a povinej náhradu trov nie je možné priznať ako protistrane bez procesnej subjektivity.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.