

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. A. P.**, bývajúceho v Č., proti žalovanej **Mgr. A. K.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. J. V., advokátom so sídlom v Č., **o náhradu škody v sume 2 656 Eur**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6 C 8/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. novembra 2009, sp. zn. 6 Co 299/2009, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom zo 7. mája 2009, č.k. 6 C 8/2009-61, zamietol návrh žalobcu, aby žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2 656,-- Eur. Súd zároveň žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia na účet jej právneho zástupcu.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom z 25. novembra 2009, sp. zn. 6 Co 299/2009, rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil, vo výroku o trovách prvostupňového konania ho zmenil vo výške trov a náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Rozhodnutie krajského súdu napadol dovolaním žalobca, ktorý uviedol, že mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom a preto žiadal rozhodnutie krajského i okresného súdu zrušiť a konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Čadca ho výzvou zo dňa 4. marca 2009 (doručenou dovolateľovi do vlastných rúk dňa 12. marca 2010) vyzval, aby odstránil tento nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. Dovolateľ bol zároveň poučený o možnosti ustanovenia zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Na výzvu dovolateľ reagoval podaním zo dňa 17. marca 2010, ktorým však požadované náležitosti dovolania nedoplnil a advokáta si nezvolil, ani o neho nepožiadaval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. apríla 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová