

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/92/2018
Identifikačné číslo spisu:	7511214555
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7511214555.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v V., proti žalovanému Jurajovi Slivkovi, živnostníkovi podnikajúcemu pod obchodným menom Juraj Slivka Geospol, s miestom podnikania Budimír 241, IČO: 10 702 504, o zaplatenie 30 688,74 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 17 C 177/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15. júna 2016 sp. zn. 9 Co 474/2015, 9 Co 475/2015, 9 Co 476/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 22. septembra 2014 č. k. 17 C 177/2011-193 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 30 688,74 € s príslušenstvom, ktorá suma pozostávala z 28 923,72 € požadovaných z titulu bezdôvodného obohatenia a 1 764,75 € titulom náhrady škody. Zároveň rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 15. júna 2016 sp. zn. 9 Co 474/2015, 9 Co 475/2015, 9 Co 476/2015 (okrem iného) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.
3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ C.s.p.).

5. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.).

6. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

7. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi prostredníctvom jeho advokáta 5. augusta 2016. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak žalobcovi pripadol na 5. októbra 2016 (streda - riadny pracovný deň). Dovolanie žalobcu, ktoré vyhotovil 4. októbra 2016, bolo odovzdané na poštovú prepravu až 6. októbra 2016, to znamená, že bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ C.s.p..

9. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v dovolacom konaní nemal úspech (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.). Najvyšší súd však žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.