

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžnč/6/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012010157
Dátum vydania rozhodnutia:	13.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Usačevová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012010157.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky G. L., bytom T., O., zastúpenej JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom Prievidza, Podjavorinskej č. 3, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, jednohlasne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a m i e t a .
Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Návrhom, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 12. októbra 2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť vydať rozhodnutie o invalidnom dôchodku do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a priznal jej náhradu trov konania k rukám advokáta JUDr. Jána Vaška vo výške 132,64 EUR do troch dní. V návrhu uviedla, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 26. mája 2011, č. k. 12Sd/51/2011-32, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. apríla 2012, sp. zn. 7So/143/2011, bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. januára 2011 a vec jej bola vrátená na ďalšie konanie. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. júna 2012 a odporkyňa podľa § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení mala vo veci opäť rozhodnúť do 60 dní. Odporkyňa ďalšie rozhodnutie nevydala, hoci ju o to právny zástupca navrhovateľky písomne žiadal listom zo dňa 4. septembra 2012, na ktorý odporkyňa nereagovala.

Najvyšší súd vyzval odporkyňu na vyjadrenie sa k návrhu a predloženie kompletného spisového materiálu.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 7So/143/2011 jej bol doručený dňa 8. júna 2012 a rozhodnutím z 10. júla 2012 rozhodla o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľky od 13. augusta 2010. O tomto postupe bol zástupca navrhovateľky informovaný. Vzhľadom na uvedené bola toho názoru, že vo veci nebola nečinná, vo veci rozhodla v zákonnej lehote, a preto žiadala návrh v plnom rozsahu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4

O.s.p.) a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľke bol invalidný dôchodok priznaný už od 9. februára 2009 vzhľadom na 45%-nú mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Konanie o preskúmanie tohto rozhodnutia bolo zastavené uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 26. marca 2010, č. k. 12Sd/154/2009-73, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7So/65/2010 z 11. augusta 2010, v dôsledku čoho uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Z dávkového spisu odporkyne tiež vyplýva, že po doručení rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 7So/143/2011 odporkyňa rozhodla o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľky od 13. augusta 2010 vzhľadom na 70%-nú mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia sa navrhovateľka mohla domáhať v konaní podľa § 250l a nasl. O.s.p.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že návrh proti nečinnosti odporkyne, podaný 12. októbra 2012, bol podaný nedôvodne a preto ho podľa § 250t ods. 4 veta tretia O.s.p. zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6 O.s.p., lebo navrhovateľka bola v tomto konaní neúspešná a odporkyni v tomto druhu konania náhrada trov nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.