

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **O.**, so sídlom v B., **o určenie neplatnosti rozpisu preddavku za služby a plnenia za užívanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 6 C 27/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Prešove z 10. novembra 2009 sp.zn. 5 Co 268/2009 a z 9. februára 2010 sp.zn. 19 Co 4/2010 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 10. novembra 2009 sp.zn. 5 Co 268/2009 **z a s t a v u j e .**

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. februára 2010 sp.zn. 19 Co 4/2010 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením z 10. novembra 2009 sp.zn. 5 Co 268/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov z 13. októbra 2009 č.k. 6 C 27/2009-20, ktorým žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Ďalším uznesením z 9. februára 2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov z 21. decembra 2009 č.k. 6 C 27/2009-29, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Proti týmto uzneseniam krajského súdu podal dovolanie žalobca. Uznesenia krajského súdu žiadal zrušiť, pretože mu bránia pokračovať v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach konať. Zistil, že pokiaľ ide o dovolacie konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 10. novembra 2009 sp.zn. 5 Co 268/2009, nie sú tieto podmienky konania splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bardejov z 21. decembra 2009 č.k. 6 C 27/2009-29 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 9. februára 2010 sp.zn. 19 Co 4/2010 bolo rozhodnuté o zamietnutí jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ napriek tejto skutočnosti a napriek tomu, že na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní bol opätovne vyzvaný uznesením z 19. júla 2010 č.k. 6 C 27/2009-36 (ktoré mu bolo doručené 30.7.2010), uvedený nedostatok zastúpenia advokátom neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 10. novembra 2009 sp.zn. 5 Co 268/2009 podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

V súvislosti s dovolaním žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. februára 2010 sp.zn. 19 Co 4/2010 dovolací súd netrval na splnení podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, pretože ak by žiadosť žalobcu o ustanovenie zástupcu bola opätovne zamietnutá a žalobca by podával dovolanie proti každému takémuto rozhodnutiu, išlo by o procesnú situáciu s nemožnosťou jej konečného vyriešenia (znamenajúcu pohyb v kruhu). Pristúpil preto ku skúmaniu prípustnosti dovolania proti uvedenému uzneseniu krajského súdu.

Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. februára 2010 sp.zn. 19 Co 4/2010 neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu, potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení. Nezistil ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p., keď z obsahu spisu je zrejmé, že v súvislosti s rozhodovaním o návrhu žalobcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, nebola postupom odvolacieho ani prvostupňového súdu znemožnená žalobcovi realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva. Za odňatie možnosti konať pred súdom nemožno považovať ani samotné rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak záver súdov o tejto otázke zodpovedá

skutkovým zisteniam, z ktorých pri jej posudzovaní vychádzali. Odvolací súd svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil, pričom z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti spochybňujúce správnosť jeho záveru o nesplnení podmienky oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorej existenciu zákon vyžaduje pre rozhodnutie o ustanovení zástupcu z radov advokátov.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. februára 2010 sp.zn. 19 Co 4/2010 podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (vo výroku o odmietnutí dovolania s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. septembra 2010**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová