

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obžalovanému **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2007 v Bratislave sťažnosť obžalovaného **R** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 19. novembra 2007, sp. zn. Pk-1T 14/07 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **R**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Špeciálneho súdu v Pezinku z 19. novembra 2007, sp. zn. PK-1T 14/2007, bolo podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodnuté, že senát tohto súdu v zložení JUDr. Igor Králik, JUDr. Ján Buvala a JUDr. Vladimír Peteja nie sú vylúčení z vykonávania úkonov predmetného trestného konania.

Špeciálny súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že považoval námietku obžalovaného **R** za neodôvodnenú, nakoľko žiaden z členov namietaného senátu

nemá pomer k prejednávanej veci alebo k osobám uvedeným v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obžalovaný R, ktorý v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sudcovia sú zaujatí pre pomer k jeho osobe, nakoľko dňa 16. novembra 2007 na nich podal civilnú žalobu na ochranu osobnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obžalovaného preskúmal v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného N nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konanie je vylúčený sudca (a ďalšie tam uvedené osoby), u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom, splnomocnencom alebo pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Takéto okolnosti Najvyšší súd v prejednávanej veci nezistil a rovnako nezistil ani podmienky, ktoré by mohli viesť k vylúčeniu sudcov JUDr. Igora Králika, JUDr. Jána Buvalu a JUDr. Vladimíra Peteja z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci z pohľadu ustanovení § 31 ods. 2 a nebol ani dôvod na vylúčenie sudcov v zmysle § 31 ods. 3 Tr. por.

V doterajšom konaní namietaných sudcov Špeciálneho súdu v Pezinku neboli zistené také okolnosti, ktoré by nasvedčovali na ich zaujatosť vzhľadom na pomer k teraz prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka.

Uvedení sudcovia neboli s obvineným v civilnom spore pred tým, ako im bola vec obžalovaného v zmysle rozvrhu práce pridelená, tento vyvolal obžalovaný až v súvislosti s teraz prejednanou vecou, čo je jeho zákonné právo a dotknutí sudcovia to akceptujú. Obdobne sa však do sporu s uvedeným senátom dostal, keď neakceptoval ich rozhodnutia a podával voči nim opravné prostriedky, taktiež je

v spore s dozorujúcim prokurátorom, ktorý na neho podal obžalobu napriek tomu, že sa cíti byť nevinným...

Podstatnou okolnosťou ostáva, že nie je dôvod sa domnievať, že dotknutý senát nebude schopný nestranne, objektívne v danej veci rozhodovať napriek podanému civilnému návrhu zo strany obvineného.

Nezistiac podmienky na zmenu napadnutého prvostupňového uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného R ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: