

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Z. a. s.**, P., X., proti odporcovi: **P. a. s.**, G., X. Bratislava (H. a. s.), **o zaplatenie 13 200 Kčs, s príslušenstvom**, na odvolanie odporcu proti platobnému rozkazu Mestského súdu Bratislava sp. zn. 19 Rob 13061/92 zo dňa 26. októbra 1992, takto

r o z h o d o l :

Výrok platobného rozkazu Mestského súdu Bratislava sp.zn.19 Rob 13061/92 zo dňa 26. októbra 1992 v časti o náhrade trov konania 940 Kčs titulom odmeny právneho zastúpenia **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Mestský súd Bratislava platobným rozkazom sp. zn. 19 Rob 13061/92 zo dňa 26. októbra 1992 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu 13 200 Kčs, odmenu právneho zastúpenia 940 Kčs a náhradu súdneho poplatku 528 Kčs do 15 dní od jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade trov konania v časti výroku o odmene právneho zastúpenia konania 940 Kčs podal odporca odvolanie. Poukázal, že právny zástupca navrhovateľa nekvalifikovaným spôsobom vyznačil v žalobnom návrhu pohľadávku s odvolaním sa na nesprávne označenie dodacieho listu, uznania záväzku, čím odporcovi spôsobil následnú zdĺhavú identifikáciu pohľadávky a tento musel nároky navrhovateľa zisťovať nahliadnutím do súdneho spisu a príloh žalobného návrhu. Nárok na uhradenie trov právneho zastúpenia v sume 940 Kčs, za nekvalitne podaný žalobný návrh považuje za naplnenie dôvodov

pre aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p., a preto navrhuje, aby platobný rozkaz v časti o trovách právneho zastúpenia bol zrušený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k zisteniu, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 150 O. s. p., ak sú tu dôvody osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. S dôvodmi osobitného zreteľa podľa citovaného ustanovenia nie je možné zamieňať skutkový stav, keď odporca svojim správaním práve dal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, ktorá žalobcu viedla k uplatneniu jeho ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu. Odporca totiž v konaní netvrdil, že povinnosť zaplatiť fakturovaný tovar mu nevznikla, cenu dodávky výrobkov uznal písomne podľa § 132 Hospodárskeho zákonníka. Nepochybne faktúru navrhovateľa č. 105337 zo dňa 27. 02. 1991 na sumu 13 200 Kčs, zaplatenie ktorej bolo predmetom sporu, viedol v účtovníctve ako pasíva, keďže záväzok písomne uznal, čo do dôvodu a výšky, a teda nepochybne mal vedomosť, že je v omeškaní s jej zaplatením. Otázka insolventie, či už prvotnej, alebo druhotnej, tak nie je dôvodom osobitného zreteľa, pretože je podnikateľským rizikom, vrátane následkov s tým súvisiacich.

Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov konania v napadutej časti ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. marca 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.