

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. B., nar. X a S. B. nar. X, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov I. B., bývajúceho v T, t.č. bývajúceho v Š a D. B. bývajúcej v T, zastúpenej JUDr. J. D., advokátom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta č. 7, o návrhu otca na úpravu styku, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 11 P 270/2006, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. septembra 2007 sp.zn. 6 CoP 32/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 18. septembra 2007 sp.zn. 6 CoP 32/2007 zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 15. mája 2007 č.k. 11 P 270/2006-38 tak, že upravil styk otca s maloletým T. B., nar. X a maloletým S. B., nar. X tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin každého roka druhý júlový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každého roka dňa 25. decembra v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme deti a vráti ich matke pred jej domom v stanovenom čase. Zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 27. októbra 2005 č.k. 6 C 216/2005-16 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie matka maloletých detí, keď mala za to, že odvolací súd rozhodol zásadným spôsobom o rozšírení styku otca s maloletými deťmi oproti tomu ako rozhodol súd prvého stupňa a tiež v rozpore s výsledkami vykonaného dokazovania, najmä so závermi Pedagogicko-psychologickej poradne v Nových Zámkoch ako aj vyjadrením maloletého T., ktorý návštevy otca výslovne odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci je dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu. Podľa § 238 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. V zmysle § 238 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti rozsudku, v ktorom sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Podľa § 238 ods. 3 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež vtedy, ak smeruje proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu vo výroku, ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Podľa § 238 ods. 4 O.s.p. však dovolanie nie je prípustné vo veciach upravených Zákonom o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov okrem rozsudku o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, o určení rodičovstva, o zapretí rodičovstva, alebo o osvojení.

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým sa rozhodlo vo veci upravenej Zákonom o rodine (úprava styku rodičov s maloletými deťmi), pričom nejde o rozsudok o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, o určení rodičovstva, o zapretí rodičovstva alebo o osvojení. Napadnutý rozsudok

nevykazuje teda znaky rozsudku, proti ktorému je dovolanie prípustné, ale znaky rozsudku, v prípade ktorého je prípustnosť dovolania výslovne vylúčená (§ 238 ods. 4 O.s.p.).

Dovolací súd z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) skúmal, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, nedostatku spôsobilosti účastníka byť účastníkom konania, nedostatku riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie sa mohlo začať len na takýto návrh, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a rozhodovanie vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným). Existencia takýchto väd nebola dovolacím súdom zistená.

Keďže dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je tento opravný prostriedok prípustný, dovolací súd ho odmietol podľa § 243b ods. 4 a § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. Vecnú správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia dovolací súd vzhľadom na neprípustnosť dovolania neskúmal.

Dovolací súd o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.a/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. januára 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :