

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša, JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci odsúdeného R. K. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods.2 písm. d/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 9. decembra 2015, o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci inému súdu rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 23 ods.1 Tr. por. trestná vec odsúdeného R. K. sp. zn. 28T 65/2013, sa Okresnému súdu Žilina **n e o d n í m a**.

**O d ô v o d n e n i e**

Okresnému súdu Žilina bol 25. mája 2015 doručený návrh odsúdeného R. K. na povolenie obnovy konania.

Písomným podaním z 20. októbra 2015 doručeným tomuto súdu 23. októbra 2015 odsúdený navrhol, aby bola vec tomuto súdu odňatá a prikázaná Okresnému súdu Košice II.

Odsúdený svoj návrh odôvodnil úmyselnými pochybeniami orgánov činných v trestnom konaní a konajúcej sudkyne v jeho trestnej veci ako na to poukázala Krajská prokuratúra v Žiline 9. októbra 2014, sp. zn. 1 Kn 310/13/5500-15, 3 Kpt 445/12/5500-33. Zároveň uviedol, že rozhodujúcou skutočnosťou pre podanie predmetného návrhu je pokračovanie konajúcich osôb súdu v zavádzaní ohľadom dôkazov, tak i doručovanie falošných dôkazov, keďže vyšetrovateľ mu poskytol kópie dokladov, vrátane tých, ktoré si odsúdený zistil sám zo súdneho spisu.

Na podklade uvedeného dospel odsúdený k záveru o zaujatosti celého okresného súdu voči jeho osobe.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd posudzovanú vec Okresnému súdu Žilina odňal a prikázal ju Okresnému súdu Košice II.

Z písomného vyjadrenia sudcov Okresného súdu Žilina vyplýva, že títo sa necítia žiadnym spôsobom zaujať.

Najvyšší súd si pred svojím rozhodovaním zadovážil písomnosť Krajskej prokuratúry v Žiline, na ktorú poukázal odsúdený vo svojom písomnom návrhu.

Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk, ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods.1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods.1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho

istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal.

Z písomného vyjadrenia sudcov Okresného súdu Žilina vyplýva, že títo sa necítia žiadnym spôsobom zaujatí a neboli u nich splnené zákonné podmienky pre ich vylúčenie uvedené v § 31 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Z doručenej písomnosti Krajskej prokuratúry v Žiline nevyplývajú žiadne skutočnosti odôvodňujúce záver o nezákonnom postupe orgánov činných v trestnom konaní alebo konajúcej sudkyne v trestnej veci odsúdeného.

Na podklade týchto skutočností Najvyšší súd doposiaľ nezistil žiaden dôležitý dôvod (akým je vylúčenie všetkých sudcov daného súdu alebo ako sú okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, ako predpokladu spravodlivého konania a rozhodnutia alebo pochybnosti, či u miestne príslušného súdu možno zaistiť dodržanie základných zásad trestného konania, uvedených v § 2 Tr. por., či iné skôr uvedené dôvody), ktorý by odôvodňoval odňatie veci príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Žilina a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 9. decembra 2015**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Marcela Némethová