

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/9/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200696
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5016200696.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35 807 598, proti žalovanému Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor, so sídlom v Čadci, L. Podjavorinskej 2576, za účasti účastníka administratívneho konania: Z. H., bytom E. v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, č. V 4185/2015 zo dňa 08.12.2015, vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/25/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Žiline a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 30S/25/2016 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Žalobca dňa 19.11.2015 na Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, podal návrh na vklad do katastra, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 294/2015-RAČ (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a Z. H. dňa 06.10.2015, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území H..
2. Okresný úrad Čadca rozhodnutím pod Sp: V 4185/2015 zo dňa 08.12.2015 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy č. k. V 4185/2015. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žalobca. Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Žiline dňa 15.08.2016.
3. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 30S/25/2016-13 zo dňa 21.09.2016 konanie zastavil, pretože zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a nebol dôvod na odmietnutie žaloby [§ 99 písm. b/ a h/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)] a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, ako orgánu, do právomoci ktorého vec patrí rozhodnúť (§ 18 ods. 1 SSP). Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že v danom prípade bolo potrebné posúdiť

začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) účinného do 30.06.2016. Poukázal na ustanovenie § 82 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého konanie je začaté doručením návrhu na súd. Opravný prostriedok žalobcu bol súdu doručený až dňa 15.08.2016, t.j. za účinnosti SSP. Na rozhodnutie o opravnom prostriedku žalobcu je preto potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 162/1995 Z.z. (katastrálny zákon) účinné od 01.07.2016 s poukazom na § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže sa nejedná o prípad uvedený v § 2 ods. 1 a 3 uvedeného zákona. Zdôraznil, že rozhodnutie nie je možné preskúmať správnu žalobou, nakoľko tu ide už o dvojinštančné správne konanie s poukazom na § 22 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z.z. (§ 7 písm. a/ SSP). Podľa jeho názoru odvolacím orgánom v danej veci je s poukazom na § 11 ods. 1 a § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z.z. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, ktorému správny súd vec postúpil sprievodným listom zo dňa 13.12.2016, s postúpením nesúhlasil. Návrhom zo dňa 03.02.2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušného na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe správny súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože správny súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a správnom súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím správneho súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“.

6.1. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa začínalo doručením návrhu, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu na súd, prípadne na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal (§ 250m ods. 1 O.s.p.).

6.2. Vzhľadom na to, že toto konanie sa týkalo preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 30.06.2016, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade.

7. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. mohlo byť začaté momentom doručenia opravného prostriedku správne súdu alebo správne orgánu (§ 250l ods. 1 O.s.p.). Predloženie tohto opravného prostriedku správne orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o O.s.p., § 31 ods. 7 štvrtá veta katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.06.2016) správne súdu preto nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

8. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť CSP a SSP. Podľa § 492 ods. 1 CSP konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. V uvedenej súvislosti je nutné upozorniť na špecifické prechodné ustanovenia týkajúce sa administratívneho konania, ktoré sú obsiahnuté v zákone č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona

rozhodnutie orgánu verejnej správy, proti ktorému bol pred 01.07.2016 prípustný opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa O.s.p., je po 01.07.2016 možné preskúmať správnu žalobou v rozsahu a za podmienok daných SSP. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, v neskončených konaniach začatých pred 01.07.2016, v ktorých o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 01.07.2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 01.07.2016. A podľa odseku 3 toho istého ustanovenia ak bol proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému pred 01.07.2016 podaný po 01.07.2016 včas opravný prostriedok podľa § 250l až 250sa O.s.p., považuje sa tento za včas podaný riadny opravný prostriedok, ak je jeho podanie podľa právnych predpisov účinných po 01.07.2016 prípustné; ak podanie riadneho opravného prostriedku nie je prípustné, považuje sa za včas podanú správnu žalobu. Tým nie sú dotknuté povinnosti podľa § 49 SSP. Zo znenia § 2 ods.2 a 3 citovaného zákona možno vyvodit', že ak bude pred 01.07.2016 vydané rozhodnutie o zamietnutí vkladu, pričom lehota na podanie odvolania - návrhu podľa tretej časti piatej hlavy O.s.p. bude plynúť pred 01.07.2016, ako i po ňom (teda v júni a júli), bude odvolanie podané v júni považované za návrh podľa tretej časti piatej hlavy O.s.p. a konania o ňom sa dokončí podľa O.s.p. a odvolanie podané včas v júli bude považované za včas podaný opravný prostriedok (odvolanie) a rozhodne o ňom úrad geodézie, kartografie a katastra podľa § 31 ods. 7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 01.07.2016 (porovnaj FEČÍK, M. Správny súdny poriadok a jeho dopad na katastrálne konanie / internetová stránka ÚGKK SK / Kataster nehnuteľností / Aktuality).

10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru, č. k. V 4185/2015 zo dňa 08.12.2015 podala opravný prostriedok (odvolanie) spoločnosť POHOTOVOST', s.r.o., ktorý bol Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor, doručený dňa 03.02.2016. Po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov následne Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, lisom zo dňa 15.03.2016 odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Žiline. Predmetné odvolanie bolo Krajskému súdu v Žiline doručené dňa 15.08.2016. Krajský súd v Žiline ako správny súd vychádzajúc z názoru, že konanie bolo začaté dňa 15.08.2016 uznesením zo dňa 21.09.2016 č. k. 30S/25/2016-13 konanie zastavil a vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

11. S postupom správneho súdu (krajský súd), ktorý konanie zastavil a postúpil vec týkajúcu sa odvolania podaného do 30.06.2016 proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na rozhodnutie orgánom katastra pre nedostatok právomoci, sa kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nestotožňuje. V danom prípade opravný prostriedok (odvolanie) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad bol doručený správne orgánu dňa 03.02.2016, teda konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. bolo začaté momentom doručenia opravného prostriedku správne orgánu (§ 250m ods. 2 O.s.p.), nie momentom kedy bol opravný prostriedok postúpený správne orgánu na rozhodnutie. Predloženie tohto opravného prostriedku správne orgánu dňa 15.08.2016 nemalo v žiadnom prípade povahu začatia konania podľa § 82 ods.1 O.s.p. ako nesprávne uviedol Krajský súd v Žiline v odôvodnení svojho rozhodnutia a tiež ani začatia konania podľa § 250m ods. 1 O.s.p. Nakoniec moment začatia konania nemohol zo svojho pohľadu podávateľ odvolania voči rozhodnutiu o zamietnutí vkladu vôbec ovplyvniť, pretože katastrálny zákon mu ustanovoval povinnosť podať odvolanie priamo na okresnom úrade. Stotožnenie začatia konania až s momentom predloženia takéhoto odvolania správne orgánu by preto bolo potlačením dispozičného charakteru konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., ktorý sa však v rámci správneho súdnictva aplikuje bezvýhradne. Dôvod na zastavenie konania podľa § 99 písm. b/ SSP nemohol byť daný s poukazom na to, že na konanie je potrebné bezvýhradne aplikovať ustanovenia O.s.p. účinné do 30.06.2016. Predloženie opravného prostriedku správne orgánu na rozhodnutie správne orgánu nemalo povahu začatia konania podľa § 82 ods. 1 O.s.p. v znení platnom do 30.06.2016, pretože postup vo veciach, v ktorých osobitné zákony pripúšťajú proti rozhodnutiam opravný prostriedok, o ktorom rozhodujú súdy skôr ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, upravoval O.s.p. v tretej časti piatej hlavy. Nie je pochybnosť, že v danom prípade sa jedná o preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia, ktoré bolo vydané pred 01.07.2016 a tiež lehota na odvolanie uplynula pred týmto dňom. Možno teda uzavrieť, že z hľadiska posúdenia príslušnosti rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu, katastrálneho odboru o zamietnutí návrhu na vklad v nadväznosti na § 492 ods.1 SSP je rozhodné to, kedy bolo odvolanie doručené okresnému

úradu, katastrálnemu odboru a nie to kedy bolo príslušnému krajskému súdu doručené postúpenie odvolania spolu so spisovým materiálom.

11. So zreteľom na uvedené kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, č. k. V 4185/2015 zo dňa 08.12.2015, je daná právomoc súdu.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.