

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/48/2016
Identifikačné číslo spisu:	7015200457
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7015200457.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: U. H., nar. XY, bytom C., právne zastúpená: JUDr. Timea Schwarcová, advokátka, Pražská 4, Košice, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 01. decembra 2015, č.k. 8Sd/24/2015-30, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. decembra 2015, č.k. 8Sd/24/2015-30, v napadnutej časti výroku o trovách mení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XY zo dňa 11. marca 2015, ktorým odporkyňa odňala navrhovateľke invalidný dôchodok dňom 12. apríla 2015. Súd zároveň rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania na účet právnej zástupkyne v sume 145,84 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa vydala na základe jej opravného prostriedku nové rozhodnutie, ktorým jej priznala invalidný dôchodok s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia, nakoľko zastavenie konania zaviniла svojím správaním odporkyňa, ktorá po podaní opravného prostriedku vydala nové rozhodnutie, ktorým návrhu navrhovateľky vyhovel.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu č.k. 8Sd/24/2015/30 zo dňa 01. decembra 2015 sa v zákonnej lehote odvolala odporkyňa v časti o uložení povinnosti zaplatiť trovy konania z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia prvostupňovým súdom. Odporkyňa poukázala na skutočnosť, že až v priebehu konania o opravnom prostriedku navrhovateľka predložila lekárske správy zo 16. apríla 2015, zo 07. júla 2015, zo 16. júna 2015, z 25. mája 2015, z 24. apríla 2015, z 10. apríla 2015, zo 14. júla 2015 a zo 17. apríla 2015, na základe ktorých bola 22. júla 2015 uznaná za invalidnú s mierou poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť 50% od 17. apríla 2015. Rozhodnutím č. XY zo dňa 02. novembra 2015 bol navrhovateľke od uvedeného dňa priznaný invalidný dôchodok v sume 141,20 eur mesačne. Zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky, odôvodňujúce stanovenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, bolo preukázané až z dodatočne predložených lekárskeho správ, a teda zastavenie konania nezavinila odporkyňa, naopak, takéto dodatočné predloženie lekárskeho správ vyvolalo potrebu opätovne posúdiť nárok navrhovateľky na invalidný dôchodok. Z tohto dôvodu nie sú splnené podmienky ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. na uloženie povinnosti odporkyni zaplatiť trovy konania. Odporkyňa preto navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 8Sd/24/2015-30 zo dňa 01. decembra 2015 v časti o uložení povinnosti na náhradu trov konania zmenil tak, že odporkyňa nie je povinná hradiť tieto trovy.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľka uviedla, že mala na základe zdravotného stavu priznaný invalidný dôchodok a o zmenu dávky nežiadala. Konanie, ktorým jej bol odňatý invalidný dôchodok, začalo z podnetu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne. Odporkyňa si však podľa názoru navrhovateľky musela byť vedomá skutočnosti, že zdravotný stav navrhovateľky nie je stabilizovaný natrvalo. Navrhovateľka uvádza, že má za to, že konanie bolo začaté nesprávne z dôvodu, že zdravotný stav navrhovateľky bol nedostatočne komplexne zhodnotený a došlo k nedostatočnému zisteniu skutočného stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 10 zákona o sociálnom poistení dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 112 ods. 2 zákona o sociálnom poistení dávka sa odníme, ak zanikol nárok na dávku alebo ak sa zistí, že sa dávka priznala neprávom.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľke bol v roku 2008 priznaný invalidný dôchodok vzhľadom na 50% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“). V súlade s § 71 ods. 10 zákona o sociálnom poistení bol jej zdravotný stav a miera poklesu posudzované v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky v novembri 2009 so záverom o trvaní tejto invalidity, pričom súčasne bol určený termín ďalšej kontrolnej lekárskej prehliadky na november 2014; táto kontrolná prehliadka bola vykonaná dňa 12. apríla 2015 so záverom o zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 30% a rozhodnutím č. XY zo dňa 11. marca 2015 bol navrhovateľke invalidný dôchodok odňatý od 12. apríla 2015. Rozhodnutie z 11. marca 2015 napadla navrhovateľka návrhom na jeho preskúmanie (opravným prostriedkom), odporkyňa preto opätovne posudzovala zdravotný stav navrhovateľky na základe navrhovateľkou predložených správ z odborných vyšetrení (Univerzitnej nemocnice L. Pasteura, Košice zo dňa 17. apríla 2015, ako aj viaceré psychiatrické lekárske správy). Podľa odborného posudku o invalidite zo dňa 22. júla 2015 je navrhovateľka invalidná od 17. apríla 2015, s mierou poklesu 50%. Vzhľadom na uvedené odporkyňa

rozhodnutím č. XY zo dňa 02. novembra 2015 navrhovateľke od 17. apríla 2015 priznala invalidný dôchodok v sume 141,20 eur.

Vzhľadom na uvedený skutkový stav, potom odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené predpoklady použitia ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., a síce odporkyňa nezavinila, konanie sa muselo zastaviť, ani nemožno povedať, že pre správanie odporkyne bol späťvzatý dôvodne podaný návrh.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že zákon ukladá odporkyni povinnosť opätovne posúdiť dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav poistenca, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkom zo dňa 23. februára 2015, posudkový lekár sociálneho poistenia určil, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. K zmene posúdenia jej invalidity síce došlo po podaní opravného prostriedku, nie však za totožného skutkového stavu. Navrhovateľka dodatočne predložila ďalšie lekárske správy, vydané až po prvom posúdení jej zdravotného stavu, na účely zistenia trvania invalidity. Navrhovateľke bol síce opätovne priznaný invalidný dôchodok, avšak až na základe novších lekárskeho nálezov a opätovnej zmeny miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%.

Rozhodnutím z 11. marca 2015 bol invalidný dôchodok odňatý od 12. apríla 2015, rozhodnutím z 02. novembra 2015 bol invalidný dôchodok znovu priznaný až od 17. apríla 2015. Nedošlo teda k priznaniu dôchodku od toho istého dňa, od ktorého bol odňatý pôvodne priznaný a vyplácaný invalidný dôchodok.

Vzhľadom na uvedené nedošlo k späťvzatiu dôvodne podaného návrhu a zastavenie konania, nebolo zavinené odporkyňou, keďže opravnému prostriedku navrhovateľky nevyhovela v celom rozsahu.

Odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 8Sd/24/2015-30 zo dňa 01. decembra 2015 v časti výroku o trovách podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.