

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/27/2021
Identifikačné číslo spisu:	1712214058
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1712214058.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K.Ž. R., bývajúcej v Z. P., E. X. L. XXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Leškova 3A, IČO: 36 847 143, proti žalovanému A. E. R., bývajúcemu v Z. P., E. X. L. XXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 36 C 103/2012, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. novembra 2012 sp. zn. 14 Co 531/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 15. augusta 2012 č. k. 36 C 103/2012-22 I. zakázal žalovanému vstupovať na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie H. V., obec Y., okres J., vedenom Správou katastra Pezinok a to rozostavaný dom so súp. č. X, postavený na pozemku parc. č. XXX/XX o výmere 131 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemky registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 712 m², druh pozemku záhrady, parc. č. XXX/XX o výmere 146 m², druh pozemku orná pôda a parc. č. XXX/XX o výmere 131 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“); II. žalobkyni uložil povinnosť podať na súde voči žalovanému návrh na začatie konania o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, a to najneskôr do 17. septembra 2012.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 5. novembra 2012 sp. zn. 14 Co 531/2012 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene. Vzhľadom na túto skutočnosť dovolací súd potom nedostatky spočívajúce v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

6. Dovolanie bolo podané 19. decembra 2014, a preto pre záver o tom, či dovolanie bolo podané včas alebo oneskorene, bolo potrebné použiť Občiansky súdny poriadok, ktorý bol účinný v čase plynutia dovolacej lehoty. Včasnosť podania dovolania je jednou z podmienok prípustnosti dovolania, ktorej splnenie je procesným predpokladom pre to, aby dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo. V prípade, že lehota na podanie dovolania počas účinnosti staršej procesnej úpravy márne uplynula, vznikol právny následok v podobe neprípustnosti dovolania a na tomto následku nemôže nová procesná úprava nič zmeniť.

7. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 5. novembra 2012 sp. zn. 14 Co 531/2012 nadobudlo právoplatnosť 1. decembra 2012 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalovanému). Vzhľadom na to, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 veta druhá O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 1. januára 2013. Tento deň bol štátnym sviatkom, a preto s ohľadom na § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. lehota na podanie dovolania uplynula polnocou dňa 2. januára 2013. Dovolanie žalovaného však bolo podané na poštovú prepravu až dňa 19. decembra 2014 (súdu došlo 22. decembra 2014), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.