

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžr/181/2016
Identifikačné číslo spisu: 4015200864
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015200864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 6, H., proti žalovanému: Okresný úrad Partizánske, katastrálny odbor, SNP č. 151/6, 958 01 Partizánske, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/20/2015-34 zo dňa 28. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/20/2015-34 zo dňa 28. apríla 2016 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) uznesením 26S/20/2015-34 zo dňa 28. apríla 2016 zastavil konanie o návrhu, ktorým sa žalobca domáhal ochrany svojich práv proti správnomu orgánu označenému ako: „Katastrálny úrad nehnuteľnosti 958 26 Partizánske“. Z okolností prípadu je zrejmé, že napadnutým orgánom bol Okresný úrad Partizánske, katastrálny odbor, SNP č. 151/6, 958 01 Partizánske. Žalobca sa v konaní od krajského súdu domáhal určenia, že podľa Majetkových podstát č. XXX - XXX - XXX právoplatným dedičom zo zákona je S. N. nar. X.X.XXXX zomr. XX.X.XXXX a dania príkazu Katastrálnemu úradu v Partizánskom zapísať ho do listu vlastníctva číslo parcely XXX reg. E KN XXX, XXX, XXX, XXX číslo parcely XXX reg. E KN XXX,XXX,XXX,XXX, číslo parcely XXX reg. E KN XXX/X, XXXX/X, XXXX/XX a číslo parcely XXX reg. KN XXX,XXX,XXX a zrušenia listov vlastníctva Z. Z..

Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nakoľko si ustálil predmet konania ako návrh na preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, v rámci skúmania podmienok pre vedenie konania, v ktorom je povinné právne zastúpenie, vyzval žalobcu na splnomocnenie advokáta s upozornením na možnosť zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 OSP a zároveň ho poučil o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Napriek poskytnutej lehote si žalobca právne zastúpenie nezabezpečil. Krajský súd preto svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca plnú moc pre právneho zástupcu - advokáta, resp. advokátsku kanceláriu, ktorá by ho

zastupovala v predmetnej veci s odstránenými nedostatkami nepredložil, pričom o následkoch bol riadne poučený.

II.

Dňa 31.05.2016 bolo krajskému súdu doručené podanie označené ako „odvolanie“ v ktorom žalobca namietal, že sa odvoláva proti uzneseniu č. k. 26S/20/2015-34. Žalobca mal za to, že nedal súhlas, ani nebol prítomný, aby sa konanie zastavilo, v uznesení nebolo uvedené prečo. Podľa žalobcu S. N. bol nezákonným spôsobom bez uvedenia dôvodu vydedený z majetku na listoch vlastníctva, keď je uvedený v majetkových podstatách č. XXX-XXX-XXX v katastrálnom území G. D. S. po svojich rodičoch T. N. a O. rod. O. a miesto neho je uvedená vlastníčka Z. Z.. K tomuto sa podľa žalobcu nevyjadril zatiaľ žiadny súd. V majetkových podstatách č. XXX,XXX,XXX sú uvedené ako spoludedičia sestry S. N., C. V. rod. N. a maloletá O. N.. Tieto sú uvedené aj na listoch vlastníctva bez brata Z. O. S. N. je nezákonne uvedená Z. Z.. To je pre žalobcu jasný dôkaz, že štátne notárstvo sa dopustilo podvodu podľa § 250 ods. 1. Ďalej uviedol, že v tomto postup krajského súdu považuje za nesprávny, a preto sa domáhal, aby Z. Z. predložila súdu rozhodnutie o nadobudnutí dedičstva, ktorý notár tam bol podpísaný. Z toho dôvodu podal aj odvolanie, aby Krajský súd v Nitre rozhodol ako bolo uvedené v žalobe 26S/20/2015-18 zo dňa 29.03.2016. Písomné dôkazy sa nachádzajú na Krajskom súde v Nitre, iné bez svojej viny nemohol doložiť. V závere uviedol, že ako dôchodca žije na okraji biedy, nemôže si dovoliť platiť obhajcu z radov advokátov, preto sa bude obhajovať sám ako bude vedieť.

Krajský súd v Nitre vyzval žalobcu na opravu a doplnenie o náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP. Vady odvolania v tomto prípade spočívali v tom, že podanie žalobcu, ktoré označil ako odvolanie trpí vadou, keď krajskému súdu nebolo zrejmé, v čom žalobca videl nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu. Krajský súd uviedol, že žalobca vo svojom odvolaní uviedol iba skutočnosti, ktoré sa nedotýkali priamo napadnutého uznesenia, nakoľko žalobca popisuje iba nezákonnosť, ktorá podľa jeho názoru mala nastať pri dedení po nebohom S. N..

Žalobca na výzvu reagoval doplnením podania zo dňa 30.05.2016 „Odvolanie“. Predložil potrebný počet podaní. Rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považoval za nesprávny a to z dôvodu, že odvolací súd nevykonal navrhované dôkazy a vôbec sa nevyjadril prečo S. N. bol nezákonným spôsobom bez uvedenia dôvodu vydedený z majetku po svojich rodičov ako právoplatný dedič zo zákona. Ďalej namietal, že odvolací súd sa nevyjadril, ktorý notár zaslal na Katastrálny úrad v Partizánskom Rozhodnutie (vyjadrenie) a dal súhlas zapísať Z. Z. ako vlastníčku parcely na LV. XXX-XXX-XXX, tým zneužil svoju právomoc verejného činiteľa. Podľa žalobcu Z. Z. nemôže byť vlastníčkou spomenutých parcel, lebo nepatrí do rodiny. Žalobca tvrdil, že v jeho podaniach boli uvedené všetky náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 OSP. Žalobca sa v doplnenom podaní domáhal zrušenia listu vlastníctva, na ktorých je uvedená Z. Z. rod. G.. Ďalej navrhol, aby súd určil, že vlastníkom je S. N., ktorý je uvedený na majetkových podstatách č. XXX-XXX-XXX a povolil zápis do knihy vlastníkov a následne aby tento prepis prešiel na C. V. na základe Zápisnice Nsn XX/XX zo dňa 16.03.1960 napísanej na Štátnom notárstve v Nitre, kde S. N. uviedol, že dedičstvo odmieta a súhlasí, aby dedičstvo prevzala C. V. a následne aby dedičstvo prešlo na jej syna O. V. na základe darovacej zmluvy. Žalobca trval na tom, aby Z. Z. preukázala súdu na akom podklade bola zapísaná na LV XXX-XXX-XXX.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zápis vlastníckeho práva na LV č. XXX, XXX, XXX v k. ú. G. D. S. vykonal v prospech vlastníčky Z. Z. na základe právoplatného osvedčenia o dedičstve č. k. XD/X/XXXX záznamovou listinou pod č. k. Z XXX/XXXX v zmysle § 35 katastrálneho zákona.

III.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 247 ods. 1 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.,

Podľa § 246c ods. veta druhá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 41 ods. 2 OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

IV.

V prejednávanej veci sa žalobca presvedčený o nezákonnosti postupu katastrálneho orgánu súvisiaceho s priebehom a výsledkami dedičského konania domáhal určenia, že podľa Majetkových podstat č. XXX - XXX - XXX právoplatným dedičom zo zákona je S. N. nar. X.X.XXXX zomr. XX.X.XXXX a dania príkazu Katastrálnemu úradu v Partizánskom zapísať ho do listu vlastníctva číslo parcely XXX reg. E KN XXX, XXX, XXX, XXX číslo parcely XXX reg. E KN XXX,XXX,XXX,XXX, číslo parcely XXX reg. E KN XXX/X, XXXX/X, XXXX/XX a číslo parcely XXX reg. KN XXX,XXX,XXX a zrušenia listov vlastníctva Z. Z..

Krajský súd vychádzajúc z obsahu návrhu (§ 41 ods. 2 OSP) vyhodnotil návrh ako žalobu na preskúmanie konania a právoplatného rozhodnutia katastrálneho orgánu vo veci zápisu vlastníckych práv vyplývajúcich z výsledkov dedičského konania, t. j. žalobu podľa § 247 a nasl. OSP a preto okrem výzvy na odstránenie ostatných nedostatkov návrhu (uznesením zo dňa 3.2.2016) vyzval žalobcu výzvou na oznámenie právneho zastúpenia zo dňa 3.2.2016 na odstránenie nedostatku právneho zastúpenia s poučením o možnosti zastaviť konanie pre neodstránenie tejto vady. Na výzvu žalobca oznámil súdu listom zo dňa 29.3.2016, že sa na Centrum právnej pomoci obracať nebude, lebo v inom konaní so žiadosťou nebol úspešný a považuje to za zbytočne vyhodené peniaze.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že krajský súd rozhodol správne, keď konanie v predmetnej veci podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi krajského súdu a jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Pri svojom rozhodovaní Najvyšší súd vychádzal zo skutočnosti, že v konaní v ktorom sa účastník domáha preskúmania rozhodnutia katastrálneho orgánu, ako to bolo v danom prípade, je zo zákona povinné právne zastúpenie, pod hrozbou zastavenia konania, o čom bol žalobca riadne poučený. Nedostatok povinného právneho zastúpenia nie je možné ospravedlniť poukazom na majetkové pomery žalobcu, nakoľko postupom podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi sú v zmysle ústavných garancií práva na prístup k súdu vytvorené podmienky na podanie žiadosti v každej konkrétnej veci prejednávanej súdom. Ak sa žalobca (čo aj na základe predchádzajúcich zlých skúseností z iného konania) rozhodol nevyužiť svoje právo požiadať o priznanie bezplatného právneho zastúpenia, ani si napriek poučeniu o hrozbe zastavenia konania nezvolil na zastupovanie v konaní advokáta, tento postup je na jeho ťarchu. Tým že si na konanie nezabezpečil právne zastúpenie, mal a musel si byť vedomý, že jeho vec nemôže byť z tohto dôvodu prejednaná a konanie bude zastavené. Na tejto skutočnosti nič nemení jeho argumentácia o tvrdených pochybeniach v dedičskom prípadne katastrálnom konaní v danej veci. Len pre úplnosť k námietke žalobcu, že nebol prítomný pri zastavení konania ani naň nedal súhlas uvádza, že o zastavení konania pre nesplnenie základných procesných podmienok ďalšieho vedenia konania rozhoduje súd bez povinnosti verejného prejednania veci formou uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, keď neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovanému náhrada trov odvolacieho konania neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.