

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5SŽk/22/2020
Identifikačné číslo spisu: 2020200050
Dátum vydania rozhodnutia: 06.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2020200050.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vajanského 2, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP3-2018/039087 zo dňa 6. decembra 2018, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/17/2020-64 zo dňa 25. mája 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č.k. 14S/17/2020-64 zo dňa 25. mája 2020 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP3-2018/039087 zo dňa 06.12.2018, ktorým podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU-DS-PSZP/2018/015345-017 zo dňa 03.10.2018, ktorým rozhodol o návrhu navrhovateľa TOP TERMAL, s.r.o., so sídlom Hlavná 164/113, 930 11 Topoľníky, IČO: 36 278 297 o zmene navrhovanej činnosti „Zvýšenia kapacity a rozšírenie činnosti v existujúcom zariadení na zhodnotenie odpadov“, ktorej predmetom je rozšírenie činnosti o nový druh odpadu a zvýšenie kapacity spracovaných plastov v existujúcom zariadení bez stavebných úprav na zhodnotenie odpadov na 50 000 - 100 000 ton ročne tak, že sa navrhovaná zmena nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. O trovách konania rozhodol správny súd s poukazom na § 170 písm. a/ S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania ich náhradu nepriznal.

2. Správny súd mal z obsahu administratívneho spisu preukázané, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 10. decembra 2018. Správna žaloba, predmetom ktorej bolo preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia bola odoslaná elektronicky dňa 20.02.2020, ktorá skutočnosť vyplýva z elektronickej doručeny a doručená bola správne súdu elektronicky dňa 20.02.2020. Lehota na podanie žaloby plynúca podľa ust. § 181 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 69 ods. 5 S.s.p. uplynula dňom 11.02.2019 (dňa 10.02.2019 bola nedeľa), pričom žaloba bola elektronicky podaná až dňa 20.02.2020, teda oneskorene. S poukazom na uvedené správny súd konštatoval, že žaloba bola podaná oneskorene a preto ju podľa § 98 ods. 1 písm. d/ S.s.p. odmietol. Vzhľadom na odmietnutie správnej žaloby, správny súd už samostatným výrokom nerozhodoval o žiadosti žalobcu o priznanie odkladného účinku podľa § 185 písmeno a/ S.s.p., s odôvodnením, že samotný výrok o odmietnutí žaloby v sebe zahŕňa aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca - sťažovateľ z dôvodov uvedených v ust. § 440 ods. 1 písm. f/, g/, j/ S.s.p. kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 462 ods. 2 S.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú odmietnuť podľa § 459 písm. d/ S.s.p.

5. Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 489 S.s.p. za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

8. Podľa § 459 písm. d/ S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

9. Kasačný súd z obsahu súdneho spisu zistil, že kasačnou sťažnosťou napadnuté uznesenie správneho súdu bolo sťažovateľovi doručené dňa 03.06.2020 s tým, že predmetné uznesenie obsahovalo okrem iného aj poučenie podľa § 449 ods. 1 a 2 S.s.p. Kasačná sťažnosť bola spísaná a podpísaná sťažovateľom, resp. jeho štatutárnym orgánom - predsedom združenia V. B.. Je teda zrejme, že kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom, t.j. tak, ako to predpokladá § 449 ods. 1 S.s.p. Vzhľadom na to, že z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní pripúšťa Správny súdny poriadok v ust. § 449 ods. 2 výnimky, bolo potrebné zaoberať sa otázkou, či nešlo o žiaden z dôvodov uvedených pod písm. a/, b/, c/ tohto ustanovenia. Vzhľadom na okruh účastníkov súdneho preskúmacieho konania, resp. jeho predmet tak do úvahy prichádzalo zastúpenie sťažovateľa v kasačnom konaní jeho zamestnancom alebo členom, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. V tejto súvislosti považoval kasačný súd za potrebné poznamenať, že na splnenie podmienky v zmysle § 449 ods. 2 písm. a/ S.s.p. nepostačuje ak sťažovateľ zamestnáva zamestnanca, resp. jeho členom je osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, ale je nutné, aby bola kasačná sťažnosť touto osobou spísaná s doložením príslušného dokladu o dosiahnutom vzdelaní. Ust. § 449 ods. 2 S.s.p., v zmysle ktorého „povinnosti podľa odseku 1 neplatia“

je potrebné vykladať ako uplatnenie výnimky z povinnosti sťažovateľa byť v kasačnom konaní zastúpený advokátom. Vylúčenie tejto zákonnej povinnosti sa však nevzťahuje na povinnosť spisania kasačnej sťažnosti právne kvalifikovanou osobou - zamestnancom alebo členom sťažovateľa, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Kasačný súd skúmajúc splnenie uvedenej výnimky v zmysle § 449 ods. 2 písm. a/ S.s.p. zistil, že v čl. 1. bode 3 kasačnej sťažnosti je uvedené, že členom sťažovateľa s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa a zároveň osobou poverenou sťažovateľom na konanie a spisanie tejto kasačnej sťažnosti v zmysle § 449 ods. 2 S.s.p. je JUDr. R. B.. Z obsahu kasačnej sťažnosti - podpísanej štatutárnym orgánom sťažovateľa - predsedom združenia V. B.M. však nevyplýva, že by sa na jej spísaní uvedený zamestnanec/člen sťažovateľa akýmkoľvek spôsobom podieľal. Za tohto stavu uvedenú skutočnosť (s poukazom na to, že sťažovateľ bol krajským súdom riadne o povinnosti podľa § 449 S.s.p. poučený) nebolo možné vyhodnotiť inak ako neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorého jediným procesným dôsledkom v kasačnom konaní je odmietnutie kasačnej sťažnosti podľa § 459 písm. d) S.s.p.

10. Z dôvodu, že kasačný súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol podľa § 459 písm. d/ S.s.p., bolo potom už bezpredmetné zaoberať sa námietkami obsiahnutými v kasačnej sťažnosti.

11. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. tak, že podľa § 170 písm. b/ S.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.