

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/179/2017
Identifikačné číslo spisu:	8114232837
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8114232837.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Wüstenrot poisťovne, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO 31 383 408, zastúpenej Mgr. Miroslavom Vílímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanej X. U. bývajúcej v V., o zaplatenie 127,16 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 14C/221/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2017 sp.zn. 20Co/254/2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2017 sp.zn. 20Co/254/2016
z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom zo 17. augusta 2016 č.k. 14C/221/2015-51 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 92,58 € s 5,5% úroku z omeškania ročne od 21. decembra 2012 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,6%.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobkyne uznesením z 28. februára 2017 sp.zn. 20Co/254/2016 odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uviedol, že napadnutý rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobkyne 5. septembra 2016 (č.l. 52 spisu) a 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula 20. septembra 2016 (utorok). Žalobca však podal odvolanie na pošte až 21. septembra 2016, teda zjavne oneskorene po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom namietala, že napadnuté uznesenie trpí vadou podľa § 420 písm. f/ CSP. Podľa jej názoru odmietnutím odvolania odvolací súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolací súd dospel k nesprávnemu zisteniu o dni podania odvolania žalobkyne, nakoľko opomenul skutočnosť, že odvolanie

pred podaním na poštovú prepravu podala aj elektronickými prostriedkami 20. septembra 2016, teda v zákonnej lehote. Vzhľadom na to, že odvolací súd neoprávnene odmietol odvolanie, dovolateľka žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), riadne zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že (dovolaním) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Judikatúra najvyššieho súdu do 30. júna 2016 (za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) za prípad odňatia možnosti konať pred súdom považovala aj postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (viď napríklad R 23/1994 a R 4/2003). Podľa právneho názoru spor prejednávajúceho senátu sa zmeny v právnej úprave dovolania a dovolacieho konania, ktoré nadobudli účinnosť od 1. júla 2016, nedotkli podstaty a zmyslu týchto stanovísk; vzhľadom na to ich treba považovať za aktuálne aj po uvedenom dni.

9. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

10. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

11. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

12. V preskúmvanej veci z obsahu spisu dovolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol právnenému zástupcovi žalobkyne doručený 5. septembra 2016 (č.l. 53 spisu). Posledným dňom na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP bol utorok 20. septembra 2016. Obsah spisu svedčí záveru, že žalobkyňa podala odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu e-mailovým podaním 20. septembra 2016 (č.l. 106 spisu), t.j. v posledný deň zákonom stanovenej odvolacej lehoty. Následne svoje odvolanie doplnila v listinnej podobe, ktoré súdu doručila v zákonnej lehote desiatich dní v súlade s § 125 ods. 2 CSP.

13. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené konštatuje, že pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyňi, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. Dovolací súd preto uznesenie odvolacieho súdu zrušil vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

15. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.