

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/159/2018
Identifikačné číslo spisu:	1313207140
Dátum vydania rozhodnutia:	13.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1313207140.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. J. Y., bytom A., Y. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Brázdilom, Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom vo Zvolene, Trhová 1, IČO: 50 492 934, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Limbová 2, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 43 C 35/2013, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/204/2017 zo dňa 11. júla 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 11. júla 2017 zastavil odvolacie konanie z dôvodu, že žalobkyňa zobrala späť svoje odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) zo dňa 24. mája 2016 č. k. 43 C 35/2013-289 (v časti zamietajúcej a o trovách konania) a nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd uviedol, že keďže žalobkyňa zobrala svoje odvolanie späť, bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 369 CSP odvolacie konanie zastaviť. Žalovanej odvolací súd nárok na náhradu trov nepriznal z dôvodu, že jej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie z 31. augusta 2017, doplnené podaním z 13. septembra 2017, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v mene ktorej koná zamestnankyňa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako neprípustné. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolanie musí - okrem iného - spĺňať zákonné náležitosti. Tieto sú uvedené v ustanovení § 428 CSP, pričom popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP), ktoré sú požadované pri každom podaní adresovanom súdu, dovolanie musí obsahovať (i) označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, (ii) stanovenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda, (iii) uvedenie dovolacích dôvodov a (iv) dovolací návrh (petit).

5. Dovolanie podané žalovanou nespĺňa všetky zákonné náležitosti uvedené v bode 4. Predovšetkým neobsahuje dovolací návrh (petit), o ktorom má dovolací súd rozhodnúť, a to aj napriek tomu, že žalovaná je v dovolacom konaní zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a navyše odvolací súd žalovanú v rámci dovolaním napadnutého uznesenia explicitne poučil (aj) o tom, že „[v] dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)“.

6. Vzhľadom k tomu, že v posudzovanej veci nie je splnená zákonná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 428 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. d/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 428 CSP.

7. Keďže najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej preto, že neobsahovalo dovolací návrh (petit), nezaoberal sa už ďalším potenciálnym dôvodom neprípustnosti podaného dovolania, na ktorý poukázala aj žalobkyňa v rámci jej vyjadrenia k dovolaniu, podľa § 424 CSP.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.