

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. V.**, bytom v P. ul. M. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v P. z 11. apríla 2008, č. k. 5Sd/77/2008- 9, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v P. z 11. apríla 2008, č. k. 5Sd/77/2008- 9, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v P. uznesením z 11. apríla 2008, č. k. 5Sd/77/2008- 9, zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky, podanom proti rozhodnutiu odporkyne zo 7. novembra 2007 č. X., lebo podaním z 1. apríla 2008 vzala navrhovateľka svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil, lebo späťvzatie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne podpísala navrhovateľka 1. apríla 2008 pod nátlakom posudkovej lekárky.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 246c OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie súdu

prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Zo spisov vyplýva, že podaním z 1. apríla 2008, doručeným súdu prvého stupňa 7. apríla 2008, navrhovateľka vzala späť návrh, doručený Krajskému súdu v P. 4. decembra 2007. Rovnaký prejav vôle navrhovateľky je obsiahnutý aj v lekárskej správe MUDr. G. T. posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne – ústredia v Bratislave, vysunuté pracovisko v Košiciach z 1. apríla 2008, ktorú navrhovateľka tiež podpísala. Jej samostatný písomný prejav vôle je urobený určite, vážne a zrozumiteľne a bol doručený a adresovaný súdu. Navrhovateľka nepreukázala, že tento jej prejav vôle nebol urobený slobodne. Skutočnosť, že späťvzatie návrhu mohla urobiť navrhovateľka bez náležitého zváženia jeho dôsledkov nemá pre jeho platnosť a účinnosť právny význam.

Krajský súd preto nepochybil, keď napadnutým uznesením konanie v dôchodkovej veci navrhovateľky zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v P. z 11. apríla 2008 č. k. 5Sd/77/2008- 9 podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 19. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu