

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžrk/6/2020
Identifikačné číslo spisu: 1017200851
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1017200851.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Šobichovej a členov senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci žalobcu v rade 1/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Michal Miškovič - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Palisády 32, 811 06 Bratislava, IČO: 47255846, v rade 2/ Slovenská republika, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, za účasti: 1/ Košický samosprávny kraj, námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, osoby zúčastnenej na konaní, 2/ Stredná odborná škola poľnohospodárstva a služieb na vidieku, Kukučínova 23, 040 01 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: 1121/2017-420, číslo záznamu: 8307/2017 zo dňa 24.03.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu v rade 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/103/2017 - 111 zo dňa 21.5.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 5S/103/2017 -160 zo dňa 2.6. 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/103/2017- 111 zo dňa 21. mája 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 5S/103/2017- 160 zo dňa 02. júna 2020 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e :

I.

Administratívne konanie a konanie pred správnym súdom

1/ Dňa 24.02.2011 doručil Slovenský pozemkový fond (ďalej len „žalobca“) žalovanému Návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb., v ktorom okrem iného uviedol, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. ú. O., okres Trebišov sú majetkom štátu, na ktorý v zmysle § 1, § 17 a § 22 zákona č. 221/1991 Zb. prešiel dňom 24.06.1991 ex lege do správy Slovenského

pozemkového fondu. Stredné odborné učilište poľnohospodárske bolo len užívateľom tohto majetku. Vzhľadom na určité nejasnosti pri prevode majetku na uvedené učilište, ktoré bolo zriadené ku dňu 01.01.1992 žalovaným, ako aj v súvislosti s vydaním rozhodnutia Správy katastra Trebišov č. X 121/2002 z 16.01.2003 a následnými úkonmi, ktorými sa nakladalo s uvedeným majetkom vznikli pochybnosti o tom, či v danom prípade ide (išlo) o nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 229/1991 Zb. V súlade s ust. § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. žiadal o vydanie rozhodnutia v pochybnostiach, či na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, kat. ú. O. sa vzťahuje toto ustanovenie, a či tento majetok bol k 01.07.2002 v správe Slovenského pozemkového fondu.

2/ Československý štát nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v pozemkovoknižnej zápisnici č. 103 konfiškáciou podľa nariadenia č. 104/1945 Zb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa. Na základe právoplatného rozhodnutia Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci č. 392/1956 z 22.06.1956 bolo vlastnícke právo zapísané na Československý štát v správe Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci. V zmysle nariadenia č. 104/1945 Zb. n. SNR došlo ku konfiškácii nehnuteľného majetku zapísaného v PKV č. 103.

3/ Dňa 08.07.2011 obdržal žalovaný opätovnú žiadosť o vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. - zaslanie ďalších dôkazov, ku ktorému pripojil PKV č. 103 a list SOUP Viničky zo dňa 29.07.2003, ktoré oznámilo žalobcovi, že poľnohospodárske budovy, zastavané plochy a nádvoria a poľnohospodárska pôda, ktoré slúžia poľnohospodárskej výrobe a sú v užívaní školského hospodárstva SOUP Viničky tvoria: lisovňa; kvasiareň; vchod do pivnice; koridor, ktoré sú súčasťou Nového učebného bloku na parc. č. 502, súp. č. XXX; vinná pivnica, súp. Č. XXX na parc. č. 504/2; dielňa a garáže (hangár) súp. č. XXX na parc. č. 506/2 (slúži na uloženie poľnohospodárskej techniky); školská pivnica, súp. č. 376 na parc. č. 506/1; skleník na parc. č. 504/41, 504/40, 504/39, 504/38; vinice na parc. č. 508/1 o výmere 13392m². Hore uvedené nehnuteľnosti neslúžia na zabezpečenie odbornej výučby a prípravy žiakov. Ostatné zaberajú ihriská, spevnené plochy, cesty, zastavané plochy a ostatné plochy.

4/ Dňa 28.12.2011 doručil účastník 1. žalovanému vyjadrenie k návrhu žalobcu zo dňa 21.02.2011, ktorý s právnym názorom žalobcu, že nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, k. ú. O. sa nevzťahuje zákon č. 446/2001 Z. z., podľa ktorého uvedený majetok prešiel do jeho vlastníctva ku dňu 01.07.2002 a tiež nemôže súhlasiť s názorom žalobcu, podľa ktorého bolo rozhodnutie Správy katastra v Trebišove č. X 121/2002 zo dňa 16.01.2003 o zápise správy predmetných nehnuteľností v prospech SOUP Viničky nezákonné.

5/ Dňa 24.06.1985 bola uzavretá Hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka („ďalej len „HZ“) a prevode vlastníctva národného majetku podľa § 349 HZ medzi odovzdávajúcou organizáciou: Okresný národný výbor v Trebišove a preberajúcou organizáciou: Miestny národný výbor vo Viničkách, ktorou sa prevádza správa národného majetku podľa geometrického plánu č 243 3505 029 84 zo dňa 24.04.1998 ku dňu 01.07.1985, základné prostriedky: vinice, k.ú. O., č.p. 504/3, 1-87-46 ha; vinice, k.ú. O., č.p. 508, 0-27-13; záhrada, k.ú. č.p. 510, 0-56-73; pozemok pod školou, k.ú. O., č.p. 502, 0-06-45; dvor, k.ú. O., č.p. 504/2, 0-74-16; pozemok pod ihriskom, k.ú. O. č.p. 504/5, 0-80-68; pozemok pod garážou, k.ú. O., č.p. 504/12, 0-09-72, v zostatkovej hodnote 176.352,- Kčs, bezplatne, podľa § 16 vyhl. č. 90/1984 Zb.

6/ Dňa 25.06.1985 bola uzavretá Hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka („ďalej len „HZ“) a prevode vlastníctva národného majetku podľa § 349 HZ medzi odovzdávajúcou organizáciou: Miestny národný výbor vo Viničkách a preberajúcou organizáciou: SOUP vo Viničkách, ktorou sa prevádza správa národného majetku podľa geometrického plánu č. 243 3505 029 84 zo dňa 24.04.1998 ku dňu 01.07.1985, základné prostriedky: vinice, k.ú. O., č.p. 504/3, 1-87-46 ha; vinice, k.ú. O., č.p. 508, 0-27-13; záhrada, k.ú. č.p. 510, 0-56-73; pozemok pod školou, k.ú. O., č.p. 502, 0-06-45; dvor, k.ú. O., č.p. 504/2, 0-74-16; pozemok pod ihriskom, k.ú. O. č.p. 504/5, 0-80-68; pozemok pod garážou, k.ú. O., č.p. 504/12, 0-09-72, v zostatkovej hodnote 176.352,- Kčs,

bezplatne, podľa § 16 vyhl. č. 90/1984 Zb.

7/ Dňa 25.06.1985 bola uzavretá Hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka („ďalej len „HZ“) a prevode vlastníctva národného majetku podľa § 349 HZ medzi odovzdávajúcou organizáciou: Miestny národný výbor vo Viničkách a preberajúcou organizáciou: SOUP vo Viničkách, ktorou sa prevádza správa národného majetku podľa geometrického plánu č. 243 3505 029 84 zo dňa 24.04.1998 ku dňu 01.07.1985, základné prostriedky: dom-dvor, k.ú. O., č.p. 506/1, 0-42-62 ha; pozemok pod hospodárskou budovou, k.ú. O., č.p. 508/2, 0-08-00 ha; dom, k.ú. O. č.p. 509/1, 0-03-97 ha; dvor, k.ú. O., č.p. 510/1, 1-16-51 ha, v zostatkovej hodnote 894.847,- Kčs, bezplatne, podľa § 16 vyhl. č. 90/1984 Zb.

8/ Dňa 18.07.1975 vydal ONV Trebišov rozhodnutie č. 2098/75 územné rozhodnutie na stavbu „Garáže s dielňou a soc. Zar. s kanc.“ v k. ú. O. pre školský majetok pri POV vo Viničkách na parc. č. 504/12.

9/ Dňa 03.07.1985 vydal ONV v Trebišove rozhodnutie č. j.: ÚP 1345/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Jedáľenský pavilón“ v areáli SOUP Viničky, parc. č. 510/12 zapísaný na LV č. XXX.

10/ Dňa 03.07.1985 vydal ONV Trebišov rozhodnutie č.j. 1443/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Rekonštrukcia a prístavba Domova mládeže č. 3 a 3“ v areáli SOUP Viničky parc. č. 510/3, 510/2, 510/10 zapísané na LV č. XXX v správe SOUP Viničky.

11/ Dňa 03.07.1985 vydal ONV Trebišov č.j. ÚP 1342/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Školská pivnica, časť 1.“ v areáli SOUP, k.ú. O. parc. č. 504/2, LV č. XXX v správe SOUP Viničky.

12/ Dňa 01.10.1985 vydal ONV Trebišov č. j. ÚP 1856/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Prevádzková budova s laboratóriami a odbornými učebňami SOUP Viničky“. Stavba je umiestnená na parc. č. 502, k.ú. O., zapísaná na LV č. XXX v správe SOUP Viničky. Stavba slúži pre prevádzkové účely, ako aj pre výučbu SOUP.

13/ Dňa 25.11.1986 vydal ONV v Trebišove č.j.: ÚP-1052/1986-0/SP dodatočné stavebné povolenie SOUP vo Viničkách na stavebné objekty: lisovňa ovocia pozostávajúca z prevádzkových súborov: 01 Lisovňa o kapacite 345 hl, 02 kvasná pivnica, PS 03 fľaškovňa, 04, pálenica, PS 05 vzduchotechnika, PS 06 prípojka NN; spojovací koridor; prípojka kanalizácie a vodovodu; rozvody tepla. Výstavbou sa zabezpečí doriešenie spracovateľských kapacít pre SOUP, ktoré majú plniť funkciu potreby praktickej výuky žiakov v učebných odboroch: biotechnik na liehovarnícku výrobu a výrobu vína; pestovateľ s odborným zameraním na vinohradníctvo a ovocinárstvo; záhradníctvo so zameraním sa na spracovanie hrozna.

14/ Dňa 15.07.1987 vydal ONV v Trebišove stavebné povolenie č.j.: ÚzP498/1987-OvSP pre SOUP na „Výstavbu skleníkov SOUP Viničky na pozemkoch parc. č. 504/13, k.ú. O.“ v objektovej skladbe č. 1 - skleník LUR-I.4/48, č. 2 - skleník LUR-I.-2/48, č. 3 skleník LUR - I.-2/48, č. 4 - manipulačný objekt, č. 5 - kanalizácia

15/ Dňa 30.10.1986 vydal ONV v Trebišove č.j.: ÚP-1093/1986-0/ÚR vydalo rozhodnutie o umiestnení stavby „Montážne dielne poľnohospodárskych strojov“ na pozemku parc. č. 506/1, k. ú. O., ktorá je vo vlastníctve SOUP Viničky. Stavba sa skladá z objektov: montážne dielne, garáže poľnohospodárskych strojov, autodrom, spevnené plochy a inžinierske siete, na pozemku parc. č. 506/1, k. ú. O.. Stavba bude slúžiť na opravu poľnohospodárskych strojov a praktickú výučbu učňov SOUP.

16/ Dňa 27.10.1986 vydal ONV v Trebišove č.j.: ÚP-1050/1986-0/ÚR rozhodnutie o umiestnení stavby „Dostavba skleníkového hospodárstva SOUP Viničky“ na pozemku parc. č. 504/13, k.ú. O., ktoré je vo vlastníctve SOUP Viničky. Stavba obsahuje tieto hlavné objekty: 1. sociálno-prevádzkový objekt, 2. prístrešok pre náradie, 3. garáže, 4. žumpa, 5. kanál ÚK, 6. vodovod, 7. kábel. rozvody NN, 8.

kanalizácia, 9. komunikácia a spevnené plochy.

17/ Dňa 10.12.1990 vydal MNV v Strede nad Bodrogom pre SOUP Viničky dodatočné stavebné povolenie na stavbu „Kotolňa č. 1 a č. 2 č. j.: HSO-1122/90 v areáli SOUP Viničky, parc. č. 504/2, 506/1 a 510/1 v správe SOUP Viničky.

18/ Dňa 08.02.1990 MNV v Strede nad Bodrogom vydal kolaudačné rozhodnutie pre SOUP Viničky stavby „Skladové hospodárstvo“. Dňa 03.07.1985 vydal ONV v Trebišove č.j. ÚP 1342/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie stavby na stavbu Školská pivnica časť 1. v areáli SOUP, k.ú. O. parc. č. 504/2 v správe SOUP vo vlastníctve čl. Štátu, ktorá bude slúžiť výchovnovzdelávaciemu procesu žiakov SOUP, najmä v študijných odboroch vinohradníctvo a biochemik so zameraním na liehovarnícku a vinársku výrobu.

19/ Dňa 07.05.1991 Obvodný úrad životného prostredia v Trebišove kolaudačné rozhodnutie č.j. ŽP 198/1991-Ge pre stavbu „Čistiareň odpadových vôd SOUP Viničky“ pozostávajúci z objektov: 01 - čistiareň odpadových vôd, 02 - Spevnené plochy, 03 - Prípojka NN.

20/ Ministerstvo pôdohospodárstva a výživy SR dňa 11.11.1991 číslo 355/1991 - sekr. Zriaďovacou listinou na základe ust. § 10 ods. 1 zákona č. 29/1984 Zb. a podľa § 28 ods. 1 zákona č. 563/1990 Zb. zriadilo s účinnosťou od 01.01.1992 ako príspevkovú organizáciu s názvom Stredné odborné učilište poľnohospodárske Viničky, pre prípravu mládeže resp. pracovníkov študujúcich popri zamestnaní na výkon robotníckych povolání a odborných činností v študijných a učebných odboroch SOU ustanovených vyhláškou MŠ SR o stredných školách. Za týmto účelom príspevková organizácia zabezpečuje teoretické a praktické vyučovanie pre poľnohospodárske a potravinárske organizácie, iné organizácie a súkromných podnikateľov, vykonáva výchovu mimo vyučovania, organizuje štúdium a špecializované kurzy pre fyzické a právnické osoby, vykonáva ďalšie činnosti upravené všeobecne záväznými právnymi predpismi. Majetok príspevkovej organizácie SOU, slúži v prevažnej miere na prípravu mládeže na povolanie a odborné činnosti, je vymedzený počiatočnou súvahou tejto organizácie v rozsahu stanovenom podľa delimitačných protokolov, prevedený od AGRO-INŠTITÚT Nitra. Stredné odborné učilište ako príspevková organizácia sa zriaďuje na dobu neurčitú.

21/ Dňa 22.04.2003 obdržal Katastrálny úrad v Košiciach, Správa katastra Trebišov Návrh na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra od Košického samosprávneho kraja záznamom, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXX pre vlastníka Košický samosprávny kraj k. ú. O.. K prechodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam došlo na základe zákona č. 446/2001 Z.z. ku dňu 01.07.2002. K návrhu na zápis bol priložený delimitačný protokol vyhotovený odovzdávajúcim Streným odborným učilišťom poľnohospodárskym Viničky.

22/ Dňa 26.10.2011 obdržala Správa katastra Trebišov Návrh na výmaz a zápis správcu na LV č. XXX, k.ú. O. od Košického samosprávneho kraja ako vlastníka nehnuteľností evidované na LV č. XXX. Uznesením č. 207/2011 z 21.02.2011 bola zrušená Stredná odborná škola vinársko - ovocinárska bola zrušená ku dňu 31.08.2011 s tým, že právnym nástupcom zrušenej školy sa stala Stredná odborná škola Komenského 12, Trebišov. Súčasťou návrhu bol Protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľného majetku zo dňa 05.09.2011; návrh na výmaz a zápis správcu z 04.02.2009; zriaďovacia listina príspevkovej organizácie Košického samosprávneho kraja Stredná odborná škola vinársko - ovocinárska Viničky z 02.09.2008 č.: 1712/2008-RU 17/24988; zmluva č. SN - 10/2008 o zverení nehnuteľného majetku do správy uzavretá medzi vlastníkom Košickým samosprávnym krajom a správcom Strednou odbornou školou vinársko - ovocinárskou Viničky o zverení so správy nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. O.; dohoda uzavretá medzi vlastníkom Košický samosprávny kraj a správcom SOUP Viničky zo dňa 22.09.2008; Návrh na zápis zmluvy o zverení majetku do správy č. SN-69/2003 na majetok vedený na LV č. XXX k.ú. O.; Rozhodnutie o vydaní zriaďovacej listiny Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho vo Viničkách vydané Košickým samosprávnym krajom; zmluva č. SN-69/2003 o zverení nehnuteľného majetku Košického samosprávneho kraja do správy SOUP Viničky vedeného na LV č. XXX k.ú. O. z 28.01.2004; Žiadosť o vykonanie zmeny záznamu vkladu vlastníckeho práva

doručený Okresnému úradu Trebišov, odbor katastra nehnuteľností od zapísaného na LV č. XXX k.ú. O. na Slovenský pozemkový fond zo dňa 14.07.1997; Rozhodnutie Správy katastra Trebišov č. X 121/2002 z 16.01.2003, ktorým zrušil údaj o vlastníkovi v časti „B“ na LV č. XXX, k.ú. O. Slovenský pozemkový fond Bratislava a zapísal zároveň údaj o vlastníkovi - SOUP Viničky, v časti „A“ majetková podstata na LV č. XXX, k.ú. O. zrušil údaj o nehnuteľnostiach - pozemkov v prospech Slovenského pozemkového fondu a zapísal údaj o nehnuteľnostiach - pozemkoch parc. č. 357/1, 686, 841, v celosti a zároveň do časti „A“ majetková podstata na LV č. X, k.ú. O. kde v časti „B“ je evidovaný údaj o vlastníctve v prospech Slovenského pozemkového fondu sa zapísali údaje o nehnuteľnostiach - pozemkoch KNE parc. č. 349/3, 357/1686, 841 v celosti v prospech Slovenského pozemkového fondu; Notárska zápisnica č. N 23/98, Nz 18/98 z 15.01.1998 o nadobudnutí vlastníckeho práva SOUP Viničky k pozemkom v k.ú. O. 504/27 (LV č. XXX) v celosti; Notárska zápisnica č. N 318/97, Nz 327/97 z 04.07.1997; Notárska zápisnica č. N163/95, Nz 132/95 z 10.04.1995.

23/ Košický samosprávny kraj vydal dňa 02.09.2008 číslo: 1712/2008-RU 17/ 27683 Zriaďovaciu listinu príspevkovej organizácie Košického samosprávneho kraja, ktorou zriadil Strednú odbornú školu, Kukučínova 23, Košice. Touto zriaďovacou listinou sa ruší Zriaďovacia listina Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho, Abovská 32, Košice - Barca č.j. 202/00496-78 z 01.07.2002. Dodatkom č. 1 k Zriaďovacej listine č. 1712/2008-RU17/27683 zo dňa 02.09.2008 vydanéj Košickým samosprávnym krajom sa zmenil názov školy na „Stredná odborná škola poľnohospodárstva a služieb na vidieku“. V dodatku č. 3 k uvedenej zriaďovacej listine z 24.11.2011 je v čl. VII. Vecné a finančné vymedzenie majetku špecifikovaný majetok školy:

1. Škola spravuje zverený hnutel'ny a nehnuteľný majetok, ktorý je účelovo určený na výchovno-vzdelávací proces v oblasti vzdelávania a výchovy a činnosti s nimi bezprostredne súvisiace.
2. Škola spravuje nehnuteľný majetok - budova školy, ostatné stavby a pozemky, ktoré sa nachádzajú v areáli školy a sú zapísané Správou katastra Košice - okolie na LV č. XXXX, k.ú. L. ako:

- a/ budova školy súp. č. 392 na parcele registra C č. 168/3, budova školy súpisné č. 392 na parcele registra C č. 168/4, budova školy súpisné č. 392 na parcele registra C č. 169, budova školy súpisné č. 392 na parcele registra C č. 169, budova školy súpisné č. 392 na parcele registra C č. 170, budova školy súpisné č. 392 na parcele registra C č. 171,
- b/ skleník na parcele registra C č. 168/8,
- c/ pozemky - parcely registra C č. 168/1, 168/3, 168/4, 168/5, 168/8, 169, 170, 171.

Dodatkom č. 5 k uvedenej zriaďovacej listine sa čl. VII mení a dopĺňa nový bod 3, ktorý znie:

3. Škola spravuje nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa k. ú. O., zapísané na LV č. XXX, ako:

- a/ pozemky - registra C KN parc. č. 502, 504/2, 504/3, 504/5, 504/12, 504/25, 504/26, 504/29, 504/38, 505/1, 506/1 až 506/5, 508/1, 508/2, 509/1509/2, 510/1, 510/2, 510/3, 510/10, 510/12, 510/13
- b/ stavby súp. č. 230 až 239, č. 249, 250, 251, 376, 377
- c/ ostatné stavby nezapísané v katastri nehnuteľností nachádzajúce sa v k. ú. O. a to: pivnica Kosuth spodná; umývačka, sklad; budova internátu Kosuth; vnútorné oplotenie škol. pozemku; oplotenie areálu školy; príjazdová cesta do areálu školy; prístupové spevnené cesty; chodník pre peších Borša; spevnené plochy terasy, ihrisko; el. rozvodné zariadenie; verejné osvetlenie škôl. Pozemku; priekopy, odvodnenie okolo skleníka; lisovňa;
- d/ trvalé porasty, nachádzajúce sa na pozemkoch v k.ú. O. a to: vinice, ovocný sad, sadovnícka úprava.

24/ Dňa 27.08.2012 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 666/2012-420, ktorým na základe

rozkladu Košického samosprávneho kraja proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 1420/2011-430 zo dňa 19.12.2011, ktorým rozkladu vyhovel a prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Ministerstvo rozhodnutím č. 1420/2011-430 z 19.12.2011, ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6 zákona č. 330/1991 Zb. o návrhu Slovenského pozemkového fondu na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v súlade s § 46 Správneho poriadku rozhodlo tak, že na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX k.ú. O., okres Trebišov sa vzťahuje § 1 zákon č. 229/1991 Zb.

25/ Dňa 04.03.2015 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 5010/2014-420, vo veci rozklade Košického samosprávneho kraja proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka číslo 252/2014-430 z 06.10.2014, ktorým vyhovel rozkladu a uvedené prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Ministerstvo rozhodnutím č. 252/2014-430 z 06.10.2014, ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6 zákona č. 330/1991 Zb. o návrhu Slovenského pozemkového fondu na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v súlade s § 46 Správneho poriadku rozhodlo tak, že na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. O., okres Trebišov sa vzťahuje zákon č. 229/1991 Zb.

26/ Dňa 10.05.2016 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 1205/2016-420, ktorým vyhovel rozkladu Slovenského pozemkového fondu proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 Šim. z 16.12.2015, ktoré zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 Šim. z 16.12.2015, ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6. zákona č. 330/1991 Zb., o návrhu Slovenského pozemkového fondu, rozhodlo tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. O., obec Viničky, okres Trebišov sa nevzťahuje zákon č. 229/1991 Zb., okrem pozemku parc. č. 508/1, vinice, vo výmere 13392 m², na ktorý sa zákon č. 229/1991 Zb. vzťahuje.

27/ Dňa 24.03.2017 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 1121/2017-420 vo veci rozklade Slovenského pozemkového fondu proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 z 02.12.2016, ktorým rozklad zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 Z 02.12.2016, ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6. zákona č. 330/1991 Zb. o návrhu Slovenského pozemkového fondu, rozhodlo tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. O., obec Viničky, okres Trebišov sa nevzťahuje zákon č. 229/1991 Zb., okrem pozemku parc. č. 508/1, vinice, vo výmere 13392 m², na ktorý sa zákon č. 229/1991 Zb. vzťahuje.

28/ Správny súd z predloženého administratívneho spisu žalovaným zistil, že žalobca doručil žalovanému dňa 24.02.2011 Návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb., pretože sú pochybnosti, či nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, k.ú. O. sa vzťahuje ust. § 1 zákona č. 229/1991 Zb. Z hospodárskych zmlúv o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka č. Fin. 1379/85 vyplýva, že ku dňu 01.07.1985 nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX prešli do Správy Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho vo Viničkách. Žalovaný dňa 11.11.1991 číslo 355/1991 - sekr. Zriad'ovacou listinou na základe ust. § 10 ods. 1 zákona č. 29/1984 Zb. a podľa § 28 ods. 1 zákona č. 563/1990 Zb. zriadil s účinnosťou od 01.01.1992 ako príspevkovú organizáciu s názvom Stredné odborné učilište poľnohospodárske Viničky, pre prípravu mládeže resp. pracovníkov študujúcich popri zamestnaní na výkon robotníckych povolání a odborných činností v študijných a učebných odboroch SOU ustanovených vyhláškou MŠ SR o stredných školách. Za týmto účelom príspevková organizácia zabezpečuje teoretické a praktické vyučovanie pre poľnohospodárske a potravinárske organizácie, iné organizácie a súkromných podnikateľov, vykonáva výchovu mimo vyučovania, organizuje štúdium a špecializované kurzy pre fyzické a právnické osoby,

vykonáva ďalšie činnosti upravené všeobecne záväznými právnymi predpismi.

29/ Z dokladov, ktoré predložil účastník 1/ k Návrhu na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra záznamom na LV č. XXX, k.ú. O. - stavbám (dodatočné stavebné povolenia z 03.07.1985, 01.10.1985, 25.11.1986, 10.12.1990; stavebné povolenie z 15.07.1987; rozhodnutie o umiestnení stavby z 27.10.1986, 30.10.1986; kolaudačné rozhodnutie z 08.02.1990, 07.05.1991; rozhodnutia o určení súpisných čísel zo dňa 20.06.2002) vyplýva, že stavby slúžili k rozhodnému obdobiu t.j. k 24.06.1991 výchovnovzdelávaciemu procesu žiakov SOUP a plnili funkciu potreby praktickej výuky žiakov a zamestnancom SOUP. Z výpisu LV č. XXX N..ú. O. je zrejmé, že všetky stavby sú v katastri nehnuteľností označené kódom 11 - budova pre školstvo, na vzdelávanie a výskum, okrem stavby na pozemku parc. č. 508/2 - turistická ubytovňa, súp. č. 234.

30/ Čo sa týka posudzovania pozemkov, ktoré sú na LV č. XXX k.ú. O. zapísané ako „zastavané plochy a nádvorí“ a „ostatné plochy“ sú zastavané stavbami, ktoré sa nachádzajú v areáli školy alebo ide o pozemky priložené k týmto stavbám.

31/ Správny súd konštatuje, pri pozemku parc. č. 508/1, vinice vo výmere 13392 m² že na túto parcelu sa vzťahuje ust. § 1 ods. 1 písm. a/ zákona č. 229/1991 Zb, pretože ide o pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 53/1966 Zb. poľnohospodársky pôdny fond je poľnohospodárska pôda (orná pôda, chmeľnice, vinice, záhrady, ovocné sady, lúky, pastviny) a pôda, ktorá bola a má byť naďalej poľnohospodársky obhospodarovaná, ale dočasne obrábaná nie je.

32/ Správny súd uvádza, že zákon č. 229/1991 Zb. v preambule uvádza, že jeho snahou je zmierniť následky niektorých majetkových krívd, ku ktorým došlo voči vlastníkom poľnohospodárskeho a lesného majetku v období rokov 1948 až 1989, dosiahnuť zlepšenie starostlivosti o poľnohospodársku a lesnú pôdu obnovením pôvodných vlastníckych vzťahov k pôde a upraviť vlastnícke vzťahy k pôde v súlade so záujmami hospodárskeho rozvoja vidieka aj v súlade s požiadavkami na tvorbu krajiny a životného prostredia.

33/ Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. O. nadobudol Československý štát do vlastníctva konfiškáciou podľa nariadenia č. 104/1945 Zb. n. SNR. Nejde o nehnuteľnosti, na ktoré by mohol byť uplatnený reštitučný nárok a nejde ani o nehnuteľnosti neznámych vlastníkov. Podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka bola správa k týmto nehnuteľnostiam bezplatne prevedená z ONV Trebišov na MNV vo Viničkách a následne z MNV vo Viničkách na SOUP vo Viničkách k 01.07.1985 (vid' Hospodárska zmluva č.j. Fin. 1379/1985). Z uvedených stavebných povolení a dodatočných stavebných povolení, kolaudačných rozhodnutí vyplýva, že tieto stavby slúžili výchovnovzdelávaciemu procesu žiakov SOUP a plnili funkciu potreby praktickej výuky žiakov a zamestnancom SOUP.

34/ Správny súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobca v 2. rade nie je aktívne legitimovaný na podanie správnej žaloby, pretože podľa § 178 ods. 1 SSP, pretože žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Ako vyplýva z administratívneho spisu žalovaného žalobca nebol účastníkom správneho konania a ani ako s ním sa nekonalo, preto nie je oprávnenou osobou na podanie správnej žaloby. Žalobu teda podala neoprávnená osoba, preto správny súd voči žalobcovi v 2. rade konanie podľa § 99 písm. b/ SSP zastavil.

35/ Z uvedeného teda vyplýva, že správny orgán vydal napadnuté rozhodnutia v súlade so zákonom č. 229/1991 Zb. V rámci posúdenia zisteného skutkového stavu orgány verejnej správy na základe konkrétnych faktov zrozumiteľne a bez zjavných protirečení vysvetlili svoje právne závery.

36/ K námietke žalobcu ohľadne procesného pochybenia, správny súd uvádza, že prvostupňový orgán vykonal rozsiahle dokazovanie a zabezpečil si dostatok dôkazov, ktoré uviedol vo svojom rozhodnutí, tiež vykonal miestnu ohliadku za účasti aj žalobcu, preto námietku porušenia § 3, 32 a 33 Správneho poriadku, správny súd považuje za neopodstatnenú.

37/ Závery správnych orgánov obsiahnuté v napadnutých rozhodnutiach preto nie je možné kvalifikovať ako zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne. Odôvodnenie rozhodnutí pritom jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany v posudzovanej veci. Samotná skutočnosť, že orgány verejnej správy si neosvojili interpretáciu výsledkov dokazovania a ich právne posúdenie z pohľadu žalobcu, nemôže viesť k záveru o porušení zákona zo strany orgánov verejnej správy. Vzhľadom na uvedené správny súd žalobu žalobcu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

II. Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

38/ Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podal žalobca v rade 1/ v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť a to z dôvodov podľa ust. § 440 ods. 1 písm. f/ a písm. g/ SSP. Sťažovateľ poukázal na to, že správny súd v napadnutom rozsudku na stranách číslo 1 až 10 stručne zhrnul priebeh administratívneho konania, ktorý predchádzal vydaniu administratívneho rozhodnutia, na stranách 10 až 16 stručne zopakoval argumentáciu žalobcu a žalovaného v konaní ako aj predniesol výpočet právnych predpisov. Samotné odôvodnenie rozsudku spočíva de facto v dvoch stranách odôvodnenia.

39/ Správny súd sa nedostatočne vysporiadal s otázkami, ktoré bolo potrebné v konaní riešiť, napadnutý rozsudok tak nedáva odpovede v podstate ani na jednu právnu otázku, ktorá bola v konaní nastolená pri vydaní rozhodnutia správneho orgánu. Ďalej sťažovateľ poukázal na ustanovenie § 139 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, pričom právo na spravodlivý proces zahŕňa právo na prístup súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnosť konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie veci, do ktorého okrem iného patrí aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie súdu musí byť zdôvodnené a musí byť z neho dostatočne zrejmé na základe čoho súd dospel k rozhodnutiu. Sťažovateľ v tejto súvislosti poukázal aj na právny názor uvedený v bode 25 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR 10Asan/8/2018.

40/ Sťažovateľ zdôraznil, že správny súd nepostupoval pri odôvodňovaní rozsudku podľa zákonov a judikatúrou stanovených pravidiel, keďže z de facto dvojstranného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, na základe akých skutkových okolností a dôkazov dospel správny súd ku svojim záverom a akým spôsobom na skutkový stav aplikoval ustanovenia právnych predpisov. Dôležitejšou časťou odôvodnenia rozsudku je právny názor konajúceho súdu, ktorý odôvodňuje výrok a umožnil každému pochopiť prečo konajúci súd rozhodol tak, ako rozhodol. Správny súd len reprodukoval skutkové zistenia nachádzajúce sa v administratívnom spise, pričom v celom napadnutom rozsudku absentuje vlastná právna argumentácia súdu vo vzťahu k otázkam, ktoré boli v správnej žalobe nastolené. Správny súd len popisne reprodukoval skutkové zistenia vyplývajúce z administratívneho spisu a závery žalovaného správneho orgánu, pričom vlastná argumentácia vo vzťahu k žalobným námietkam v rozsudku úplne chýba. Odôvodnenie rozsudku tak nemožno považovať za presvedčivé spĺňajúce požiadavky uvedené v ustanovení § 139 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a svojim postupom správny súd porušil právo žalobcu na spravodlivý proces, ktoré vychádza z článku 46 ods. 1 a ods. 2 Ústavy SR.

41/ Správny súd v bode 69 odôvodnenia argumentoval tým, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctve č. XXX katastrálne územie O., slúžili ku dňu 24.06.1991 výchovno vzdelávaciemu procesu žiakov Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho. Správny súd nesprávne právne posúdil, keďže vychádzal z listinných dôkazov, ktoré predchádzali dátumu vydania 24.06.1991 keď správny súd ustálil ako rozhodné obdobie, aj jednak samotné určenie rozhodné obdobia súdom bolo výsledkom nesprávneho právneho posúdenia. Nesprávne právne posúdenie spočíva v nesprávnom ustálení rozhodného obdobia, v ktorom bolo potrebné posudzovať využívanie dotknutých nehnuteľností. Dňom 24.06.1991 t.j. ku dňu účinnosti zákona 229/1991 Zb., prešli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. územie O., okres Trebišov ex lege do správny žalobcu. Podľa sťažovateľa bolo celkom bezvýznamné a právne irelevantné zisťovanie správneho súdu o tom, že správa dotknutým nehnuteľnostiam bola prevedená ONV Trebišov na MNV vo Viničkách a následne z MNV vo Viničkách na SOUP a to k 01.07.1985, podľa Hospodárskej zmluvy č. j. Tým 1379/1985. Právne relevantným argumentom bola tá skutočnosť, že československý štát nadobudol do vlastníctva nehnuteľností zapísané v pozemno knižnej zápisnici č. konfiškáciou podľa nariadenia 104/1945 Zb. o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení poľnohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa. Na základe právoplatného rozhodnutia poľnohospodárskeho odboru Rady ONV v Kráľovskom Chlmci, č. 392/1956 zo dňa 22.06.1956 bolo vlastnícke právo zapísané na československý štát v správe poľnohospodárskeho odboru Rady ONV v Kráľovskom Chlmci. V zmysle uvedeného je nepochybné už od roku 1956 bol vlastníkom dotknutých nehnuteľností štát a to práve z toho dôvodu, že uvedené

nehnutelnosti predstavovali v rozhodnom čase poľnohospodársky majetok. Vzhľadom na prijatie zákona č. 229/1991 Zb. je preto celkom bezvýznamné posudzovanie otázky kto bol správcom majetku ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ak bol v roku 1956 majetok právoplatne konfiškovaný ako majetok poľnohospodársky, neexistuje žiaden relevantný dôvod, prečo by tento majetok nemal charakter poľnohospodárskeho majetku aj ku dňu 24.06.1991. Taktiež je bezvýznamné posúdenie právnej otázky, ktorú ako rozhodujúcu nastolil správny súd a žalovaný a to dotknuté nehnuteľnosti slúžili alebo neslúžili ku dňu 24.06.1991 výlučne výučbe žiakov. Je nesporné, že nadobudnutím účinnosti zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov, t. j. ku dňu 01.01.2002 prešli do vlastníctva územného celku z majetku štátu veci v správe subjektov, ktoré označil tento zákon. Otázku posúdenia, či dotknuté nehnuteľnosti slúžili vyučovaciemu procesu bolo potrebné podľa názoru sťažovateľa skúmať ku dňu 01.01.2002. Posudzované právne otázky boli správnym súdom obmedzené len na konštatovanie uvedené v bode 75 odôvodnenia rozsudku. Správny súd neuviedol žiadnu právnu argumentáciu a nereagoval relevantne na žalobné námietky sťažovateľa, len sa obmedzil na všeobecné konštatovanie o stotožnení sa so skutkovými zisteniami a závermi žalovaného. K namietaným procesným pochybeniam správneho orgánu a otázkam položeným v časti týkajúceho sa spôsobu dokazovania žalovaným, sa správny súd obmedzil na konštatovanie v bode 76 odôvodnenia rozsudku, pričom nepredniesol žiadny právny záver o tom, či pochybenia žalovaného vo veci neumožnenia vyjadriť sa k dôkazom predloženým ostatným účastníkom administratívneho konania boli udržateľné a taktiež či boli naplnením ustanovenia § 3 Zákona č. 71/1967 Zbierky. Sťažovateľ ako subjekt, ktorý tieto právne otázky v konaní všeobecnou správnu žalobou nastolil, v podstate nedostal žiadnu odpoveď na to, či konanie žalovaného alebo správneho orgánu bolo naplnením jeho zákonných práv ako účastníka správneho konania, respektíve či nedostatky spôsobené žalovaným nemali takú závažnosť, aby boli ústavne akceptovateľné. Poukázal aj na judikatúru najvyššieho súdu napr. uznesenie NS SR zo dňa 23.08.2017 pod sp. zn. 10Sžr/111/2016.

42/ Správny súd sa v napadnutom rozsudku vyjadril v nastolenej otázke dokazovania pred správnym orgánom len tak, že správny orgán vykonal rozsiahle dokazovanie a zabezpečil dostatok dôkazov. Táto argumentácia je vzhľadom na nastolené otázky nedostatočná. Sťažovateľ ako účastník administratívneho konania má zákonom č.71/1967 Zb. garantované procesné práva, ktoré boli žalovaným nerešpektované, pričom nedošlo k naplneniu ustanovení § 3, § 32 a 33 Zákona č. 81/1967 Zb. o správnom konaní. Sťažovateľ nemal možnosť vyjadriť sa k dôkazom, ktoré boli správnym orgánom obstarané. Žalobcovi neboli opakované v priebehu administratívneho konania doručované vyjadrenia iných účastníkov konania. Výsledok administratívneho konania, ktorým je rozhodnutie bol zaťažený nedostatkom do takej miery, že toto rozhodnutie je nepreskúmateľné a neudržateľné z dôvodu právnej istoty, nakoľko nie je zrejme prečo sa žalovaný odklonil od svojho právneho názoru a to hneď v dvoch rozhodnutiach, ktoré boli vydané v prospech žalobcu a to bezprostredne pred vydaním správnu žalobou napadnutého rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia žalovaného, ktoré bolo vydané v prospech žalobcu, nebol žalobca oboznámený so žiadnymi novými dôkazmi a skutočnosťami, ktoré by boli spôsobilé zmeniť rozhodnutie žalovaného. Aj v zmysle uvedeného je rozhodnutie žalovaného nepreskúmateľné, keďže žalovaný sa odklonil od svojej rozhodovacej praxe a tento odklon presvedčivo nevysvetlil. Sťažovateľ preto navrhol, aby kasačný súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. aby kasačný súd zmenil rozsudok krajského súdu tak že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie.

43/ Účastník konania v rade 2/ sa písomne vyjadril ku kasačnej sťažnosti sťažovateľa a to tak, že s kasačnou sťažnosťou nesúhlasí a navrhuje ju ako nedôvodnú zamietnuť.

44/ Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril písomným podaním s tým, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli predmetom prerokovania sporu a s ktorými by sa žalovaný nevysporiadal v rámci svojich písomných a ostatných podaní adresovaných správnu súdu. Zastal názor, že Krajský súd v Bratislave sa v rozsudku vysporiadal so všetkými skutočnosťami uvedenými v žalobe, ktoré boli pre neho rozhodujúce. Žalobca mal počas celého správneho konania dostatočný priestor okrem iného aj možnosť nahliadnuť do administratívneho spisu žalovaného, o čom svedčí aj originál administratívnych spisov. Ďalej mal za to, že správny súd nebol povinný sa v rámci odôvodnenia rozsudku vysporiadať so všetkými námietkami účastníkov konania, ale len s tými, ktoré sú

podľa názoru súdu podstatné a rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci. Odôvodnenie rozsudku krajského súdu, ktorý stručne a zrozumiteľne objasňuje skutkový a právny stav rozhodnutia považuje za dostačujúce na plné realizovanie práva účastníkov konania na spravodlivý proces. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby kasačná sťažnosť žalobcu v rade 1/ bola zamietnutá.

III. Konanie pred kasačným súdom, právne názory

45/ Najvyšší súd konajúci ako kasačný súd postupom podľa § 452 a nasl. Správneho súdneho poriadku preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednohlasne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa je dôvodná. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 455 Správneho súdneho poriadku, keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 Správneho súdneho poriadku).

46/ Podľa č. 46 ods. 1, 2 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

(2) Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

47/ Podľa § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

48/ Podľa § 139 ods. 1, 2 SSP v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie správneho súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie účastníkov konania a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti, o lehote na podanie kasačnej sťažnosti, o náležitostiach kasačnej sťažnosti, o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní

alebo o neprípustnosti opravného prostriedku, deň a miesto vyhlásenia.

(2) V odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

49/ Z dôvodovej správy k ustanoveniu § 440 SSP vyplýva, že doterajší pojem „právo na spravodlivý proces“ nahradil doterajší pojem „odňatie možnosti konať pred súdom“, keďže obsahové znaky pojmu „právo na spravodlivý proces“ vyplývajú z konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva i Ústavného súdu Slovenskej republiky a v zmysle tohto pojmu musí konanie ako celok vykazovať znaky spravodlivosti; nestačí jedna izolovaná vada na uplatnenie kasačnej sťažnosti a naopak, ak konanie ako celok znaky spravodlivosti nevykazuje, bude kasačná sťažnosť v zmysle § 439 ods. 1 prípustná vždy. Na procesné vady nenamietané sťažovateľom, ktoré nemali za následok porušenie práva na spravodlivý proces, nebude potrebné prihliadať.

50/ Pri posudzovaní nesprávneho procesného postupu, ktorý spočíva v tom, že účastníkovi konania bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva, bude nevyhnutné posudzovať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv bude potrebné hodnotiť v kontexte celého správneho súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy krajského súdu a možnosti účastníka konania namietat' alebo zvrátiť jeho nesprávny postup. Základný rámec práva na spravodlivé súdne konanie (práva na spravodlivý proces - right to fair trial), aplikovateľný pre správne súdne konanie (rovnako ako pre civilné konanie), je obsiahnutý v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení jeho protokolov, ktorý bol uverejnený oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí pod č. 209/1992 Zb. s účinnosťou od 18. marca 1992. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy.

51/ Jednotlivé čiastkové práva, ktoré tvoria obsah práva na spravodlivý proces, je možné vyvodit' predovšetkým z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva. Patrí sem najmä právo na prístup k súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnosť konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie veci. V rámci posledného spomínaného práva je možné zdôrazniť princíp rovnosti účastníkov konania, princíp rovnosti zbraní, princíp kontradiktórnosti konania a právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Aj podľa judikatúry Ústavného súdu SR je obsah základného práva na spravodlivý proces pomerne zložito štruktúrovaný a patrí do neho viaceré samostatných subjektívnych práv a princípov, ktoré sú buď konkrétne (verejnosť konania, konanie bez zbytočných prieťahov, právo na nezávislý a nestranný súd), alebo v zásade Jednotlivé čiastkové práva, ktoré tvoria obsah práva na spravodlivý proces, je možné vyvodit' predovšetkým z rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva. Patrí sem najmä právo na prístup k súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnosť konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie veci. V rámci posledného spomínaného práva je možné zdôrazniť princíp rovnosti účastníkov konania, princíp rovnosti zbraní, princíp kontradiktórnosti konania a právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Aj podľa judikatúry Ústavného súdu SR je obsah základného práva na spravodlivý proces pomerne zložito štruktúrovaný a patrí do neho viaceré samostatných subjektívnych práv a princípov, ktoré sú buď konkrétne (verejnosť konania, konanie bez zbytočných prieťahov, právo na nezávislý a nestranný súd), alebo v zásade abstraktné (riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, predvídateľnosť rozhodnutia, zákaz svojvoľného postupu súdu a ďalšie).

52/ „Podľa novej právnej úpravy § 440 ods. 1 písm. f) SSP, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že tzv. inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ako dôvod opravného

prostriedku Správny súdny poriadok neupravuje, je v kasačnom konaní na rozdiel od konania dovolacieho možné uplatniť námietku nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok odôvodnenia rozhodnutia ako dôvod kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP, t. j. z dôvodu, že krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento dôvod kasačnej sťažnosti je však potrebné dostatočne konkrétne špecifikovať osobitne v tom smere, že písomné vyhotovenie rozhodnutia krajského súdu neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre jeho rozhodnutie, teda tak, ako to uvádza stanovisko R 2/2016 vo svojej druhej vete. Podľa nášho názoru treba vychádzať aj z rozdielneho charakteru a účelu kasačnej sťažnosti a dovolania ako mimoriadnych opravných prostriedkov, ako aj zo zákonnej povinnosti všeobecných súdov (teda aj správnych súdov) náležite a presvedčivo odôvodniť ich rozhodnutia, ktorá je dôležitou súčasťou základného práva na súdnu ochranu a základného práva na spravodlivý proces (k tomu pozri napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 299/04, sp. zn. II. ÚS 78/05, sp. zn. III. ÚS 770/2016 či sp. zn. III. ÚS 825/2016. Pre úplnosť poukazujeme aj na zákonnú úpravu §103 ods. 1 písm. d) SRS, podľa ktorého je osobitným dôvodom kasačnej sťažnosti „nepřezkoumatelosti spočívající v nesrozumitelnosti nebo nedostatku důvodů rozhodnutí, popřípadě v jiné vadě řízení před soudem, mohla-li mít taková vada za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé“, pričom Najvyšší správny súd ČR (na rozdiel od Najvyššieho súdu SR) na tieto pochybenia dokonca prihliada z úradnej povinnosti, aj keď ich sťažovateľ v kasačnej sťažnosti nenamietal (§ 109 ods. 4 SRS)“ (Baricová a kol., Správny súdny poriadok, komentár, C. H. BECK, 2018, str. 1615 - 1617).

53/ Taktiež v tejto súvislosti je potrebné poukázať na nález Ústavného súdu SR III. ÚS 192/06 z 03.11.2006 z ktorého vyplýva, že ak súd rieši právnu otázku (tú istú, alebo analogickú), ktorá už bola právoplatne vyriešená v podstate obdobným spôsobom bez toho, aby sa argumentačne vyrovnal so skorším súdnym rozhodnutím, nekoná v súlade s princípom právnej istoty v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a môže tým porušiť aj právo účastníka súdneho konania na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná. Ak všeobecný súd rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom takýto postup nemožno rozumne odôvodniť, ide o diskriminačný prístup k právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

54/ Kasačný súd považoval za dôvodnú kasačnú námietku sťažovateľa s poukazom na § 440 ods. 1 písm. f) SSP, nakoľko mal za to, že v predmetnom prípade je rozsudok Krajského súdu nepreskúmateľný pre nedostatok konkrétnych dôvodov zamietnutia žaloby. Takisto je potrebné poukázať aj na to, že odôvodnenie rozsudku správneho súdu v bode 74 odôvodnenia rozsudku nekorešponduje s výrokovou časťou rozsudku. Výrokovou časťou rozsudku Krajský súd v Bratislave žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania. V bode 74 odôvodnenia rozsudku správny súd uvádza, že vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/ konanie podľa § 99 písm. b) SSP zastavil. V súdnom spise sa pritom nenachádza samostatné rozhodnutie o zastavení konania.

55/ Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu je zjavné, že tento len prevzal názory žalovaného z napadnutého rozhodnutia. Správny súd nedal odpovede na námietky žalobcu vo vzťahu ku konkrétnemu porušeniu ustanovenia § 3 ods. 2 a § 33 Správneho poriadku - zákona č. 71/1967 Zb.. Takisto sa nezaoberal námietkou žalobcu, že správny orgán nerešpektoval predchádzajúce rozhodnutie žalovaného vo veci s vysloveným právnym názorom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže rozsudok správneho súdu bolo potrebné zrušiť z dôvodov podľa ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f) SSP sa už kasačný súd nemohol zaoberať námietkou nesprávneho právneho posúdenia veci s poukazom na § 440 ods. 1 písm. g) SSP.

56/ V ďalšom konaní správny súd sa bude zaoberať všetkými námietkami žalobcu, ktoré sú potrebné pre posúdenie prejednávanej veci s poukazom na § 139 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, rovnako sa bude zaoberať aj účastníctvom v konaní pred správnym súdom s poukazom na ustanovenia § 32 ods. 1 SSP a § 32 ods. 3 SSP s poukazom na konanie pred žalovaným správnym orgánom.

57/ V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov konania o kasačnej sťažnosti (ustanovenie § 467 ods. 3 Správneho súdneho poriadku).

58/ Toto rozhodnutie bolo prijaté Najvyšším súdom SR v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti predmetnému rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.