

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/16/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201124
Dátum vydania rozhodnutia:	19.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013201124.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky : J. Q., bytom Y. XXXX/XX, F., proti odporcovi : Centrum právnej pomoci Bratislava, Nám. slobody 12, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu sp. zn. 3828/2013, Ev. č. 21920/2013 z 22. mája 2013, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Sp/59/2013-35 z 3. decembra 2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/59/2013-35 z 3. decembra 2013 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. 3828/2013, Ev. č. 21920/2013 z 22. mája 2013 a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku prvostupňového súdu podala navrhovateľka podaním z 8. januára 2014, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 9. januára 2014, odvolanie, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde,

proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľke bol napadnutý rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený do vlastných rúk dňa 19. decembra 2013 a jeho prevzatie navrhovateľka potvrdila vlastnoručným podpisom na doručení. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 20. decembra 2013 a posledný deň lehoty pripadol na 3. január 2014. Odvolanie však navrhovateľka podala na pošte až 8. januára 2014, teda zjavne oneskorene.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie navrhovateľky, podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP v spojení s § 204 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 vety prvej OSP, z dôvodu jeho oneskoreného podania, odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.