

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/77/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898340
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898340.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného JUDr. T. J. a spol. pre zločin marenia spravodlivosti spolupáchateľstvom podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 29. novembra 2016 v Bratislave dovolanie obvinených JUDr. T. J. a JUDr. U. A. podané prostredníctvom obhajcu Mgr. Mateja Krajčího proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. marca 2016, sp. zn. 6Tpo/301/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinených JUDr. T. J. a JUDr. U. A. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 20. marca 2016, sp. zn. Tp/18/2016 zamietol podľa § 72 ods. 2 Tr. por. návrh Okresnej prokuratúry Dunajská Streda na vzatie obvinených JUDr. T. J. a JUDr. U. A. (spolu s obvineným V. P.) do väzby. Podľa § 87 ods. 1 Tr. por. prepustil obvinených zo zadržania na slobodu. Súčasne nenahradil väzbu obvinených písomným sľubom a peňažnou zárukou (§ 80 ods. 1 písm. b/, § 81 ods. 1 Tr. por.). Väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora, v ktorej namietal nesprávne aplikovanie § 72 ods. 2 Tr. por. a nevzatie obvinených do väzby, Krajský súd v Trnave uznesením z 24. marca 2016, sp. zn. 6Tpo/301/2016 napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v celom rozsahu zrušil a podľa § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. nahradil u obvinených JUDr. T. J. a JUDr. U. A. (aj spoluobvineného V. P.) väzbu z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. prijatím písomného sľubu obvinených, dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvinenými a súčasne ich prepustil zo zadržania na slobodu. Krajský súd podľa § 82 ods. 1 písm. a/, písm. h/ Tr. por. určil obvineným zákaz vycestovania do zahraničia do právoplatného skončenia veci a zákaz styku so spoluobvinenými a ich rodinnými príslušníkmi do doby právoplatného skončenia veci.

Uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť 24. marca 2016, kedy rozhodol Krajský súd v Trnave.

Odpis rozhodnutia krajského súdu prevzali obvinení 13. apríla 2016, ich obhajca 11. apríla 2016 a prokurátor 8. apríla 2016.

Okresný súd Dunajská Streda predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 26. októbra 2016 dovolanie obvinených JUDr. T. J. a JUDr. U. A., ktoré podali prostredníctvom obhajcu Mgr. Mateja Krajčího. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 6. júna 2016 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. a/, g/, i/, k/ Tr. por., že vo veci rozhodol nepríslušný súd, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia a proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné.

V dovolaní obvinení namietli absenciu materiálnych podmienok väzby, t. j. dôkazov odôvodňujúcich dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchali. Väzobné stíhanie obvinených je preto v rozpore s Trestným poriadkom, čl. 17 ods. 2, ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Keďže neboli naplnené podmienky väzby, nebolo možné použiť inštitúty nahrádzajúce väzbu. Krajský súd taktiež nesprávne aplikoval obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia, keď u obvinených nebol vzhľadnutý dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Pri ostatných dôvodoch väzby je uvedené obmedzenie nelogické.

Obvinení ďalej uviedli, že celé konanie má od začiatku znaky nezákonného postupu orgánov činných v trestnom konaní. V tejto súvislosti namietli miestnu príslušnosť prokuratúry a sudcu pre prípravné konanie, keďže k dokonaniu trestného činu malo dôjsť výsluchom svedka I. N., ktorý bol vypočutý Národnou kriminálnou agentúrou v Bratislave. Rozhodnutiami Okresného súdu Dunajská Streda a Krajského súdu v Trnave preto došlo k odňatiu veci zákonnému sudcovi, resp. rozhodoval nepríslušný súd.

V ostatnej časti dovolania obvinení podrobne rozviedli zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 Tr. zák., ich nenaplnenie, nezákonnosť získaných dôkazov (najmä prepisov odposluchov rozhovorov a sms správ obvinených s ich klientmi), údajné kolúzne správanie obvineného JUDr. T. J., ktoré bolo podkladom Návrhu na vzatie obvineného do väzby a ovplyvňovanie svedkov a spoluobvinených príslušníkmi Národnej kriminálnej agentúry.

Vzhľadom na uvedené dovolaciemu súd navrhli zrušiť rozhodnutia súdov nižšieho stupňa ako nezákonné a podľa § 388 ods. 2 Tr. por. prikázať vec na ďalšie prejednanie vecne a miestne príslušnému súdu.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, ktorú možnosť prokurátor nevyužil.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Dovolanie bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) bez predloženej plnej moci, v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); avšak dovolaním je napádané rozhodnutie, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Obhajca obvinených síce nepredložil k dovolaniu plnú moc od obvinených pre dovolacie konanie, avšak v danom prípade by odstraňovanie tohto nedostatku bolo vzhľadom na neprípustnosť dovolania nadbytočné. Z rovnakého dôvodu dovolací súd nenaprával pochybenie súdu prvého stupňa, ktorý nezaslal dovolanie obvinených na vyjadrenie aj spoluobvinenému V. P. a jeho obhajcovi.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol

porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. sa rozhodnutím rozumie:

- a/ rozsudok alebo trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Trnave, ktorým súd na základe sťažnosti prokurátora zrušil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda a rozhodol o väzbe obvinených. Aj keď krajský súd rozhodol o návrhu prokurátora na vzatie obvinených do väzby sám, nejde o rozhodnutie uvedené v § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por., ako sa mylne domnieva obhajca obvinených. Z logického, systematického, historického i teleologického výkladu ustanovenia § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por. je zrejmé, že tento má v druhom alternatívne uvedenom okruhu napadnuteľných rozhodnutí na mysli rozhodnutia, ktorými odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku podaného proti rozhodnutiam podľa písmen a/ až g/ rozhodol vo veci sám. Uznesenie o ponechaní obvineného na slobode za súčasného prijatia inštitútu nahrádzajúceho väzbu a uloženia primeraných obmedzení nespadá pod rozhodnutia vymenované v § 368 ods. 2 písm. a/ až g/ Tr. por.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinených JUDr. T. J. a JUDr. U. A. ako neprípustné na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.