

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžr/142/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013201026
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5013201026.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Violy Takáčovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: L. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. č. XX, XXX XX M. X., I. E., zastúpená: Dášou Slovíkovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom O., XXX XX V., právne zastúpená: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, so sídlom pobočky Trojičné nám. 122, 027 44 Tvrdošín, IČO: 36 851 574, proti žalovanému: Okresný úrad Námestovo, pozemkový odbor, so sídlom Námestie Antona Bernoláka 381/4, 029 01 Námestovo, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného o schválení ROEP v k. ú. E.. ROEP-2013/00582-schv.ROEP zo dňa 13.08.2013, od 01.10.2013 č. OÚ NO-PLO-2013/00731-P v spojení s opravným rozhodnutím č. OU-NO-PLO-2014/00120-P/GAZ zo dňa 19.03.2014, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k 21S/144/2013-55 zo dňa 3. septembra 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k 21S/144/2013-55 zo dňa 3. septembra 2014 p o t v r d z u j e .

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného o schválení ROEP pre katastrálne územie E., evidované pod č. ROEP-2013/00582-schv.ROEP zo dňa 13.08.2013, od 01.10.2013, po reforme štátnej správy, evidované pod č. OÚ-NO-PLO-2013/00731-P (ďalej len „rozhodnutie o schválení ROEP“). Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj konania mu predchádzajúceho dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení § 7 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení ku dňu 13.08.2013 (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“), ktorú právnu úpravu citoval, postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupu správnych orgánov.

Krajský súd z obsahu napadnutého rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov v k. ú. E., okres O., spracovaný zhotoviteľom Agrocons Banská Bystrica, s.r.o. podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. v spojení s opravným rozhodnutím č. OU-NO-PLO-2014/00120-P/GAZ zo dňa 19.03.2014 zistil, že právny predchodca žalovaného Okresný úrad v Námestove, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva vydal oznámenie o začatí konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim v zmysle § 3 ods. 2 písm. b/ zákona č. 180/1995 Z. z. pod číslom 520/99-0/-ROEP/6 zo dňa 23.03.1999, ktorého predmetom malo byť vypracovanie ROEP v k. ú. E. - v k. ú. s nezjednoteným operátom z dôvodu neusporiadaných vlastníckych pomerov, ťažkostí pri preukazovaní vlastníctva, neúplnosť evidencie vlastníctva k pôde v zastavanom území obce, ktorým vyzval nájomcov a ďalšie oprávnené osoby, aby poskytli údaje o pozemkoch a iných skutočnostiach, ktoré by slúžili ako podklady ku konaniu ROEP. Okresným úradom v Námestove bola zriadená komisia na obnovu evidencie k pozemkov a právnych vzťahov k nim. Register bol zverejnený vyhláškou zo dňa 06.03.2007, v ktorej Okresný úrad v Námestove poučil účastníkov konania o možnosti podať písomné námietky. Námietky podané komisii ROEP boli prerokované na zasadnutiach komisie, následne predložené správneho orgánu. Spolu bolo rozhodnuté o 451 podaniach, z toho sa v 440-tich prípadoch návrhom o potvrdenie vlastníctva vydržaním vyhovel a v 16-tich prípadoch sa návrh zamietol. Po kontrole údajov ROEP Obvodný pozemkový úrad v Námestove, Správa katastra Námestovo a zhotoviteľ ROEP - Agrocons, s.r.o. Banská Bystrica roznalyzovali výstupné údaje z kontroly, pri ktorej boli zistené duplicitné vlastníctva a nesúlady vo výmerách. Na riešenie vzniknutého stavu bol zvolaný kontrolný deň na 03.05.2012, v zmysle zápisu z neho bol zhotoviteľom vypracovaný zoznam duplicitných rozhodnutí vydaných v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. Žalovaný správny orgán v napadnutom rozhodnutí opísal dôvody vzniku duplicit a nesprávnych výmer, proces ich vyriešenia na pracovných stretnutiach s dotknutými vlastníkmi. Výsledkom rokovaní bolo vyriešenie duplicitných stavov tak, ako je uvedené v jednotlivých zápisniciach, ktorých kópie sú súčasťou napadnutého rozhodnutia. Obdobne súčasťou rozhodnutia je zoznam EKN parciel so zmenenými výmerami. Žalovaný sa zaoberal aj rozhodnutiami podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z., ktoré boli napadnuté protestmi prokurátora, týkajúce sa spisov č. 2010/00493 (Pd 7/2012-28), č. 2011/01478 (Pd 38/2013-3), č. 2011/01526 (Pd 35/2013-3), č. 2010/00886 (Pd 37/2013-3), č. 2011/00975 (Pd 130/2012-7), č. 2010/00859 (Pd 163/2012-4), v ktorých následne po vydaní rozhodnutí nadriadeným orgánom, boli tieto zapracované zhotoviteľom diela a opätovne bola vykonaná kontrola správou katastra. Záverom rozhodnutia žalovaný uviedol, že vzhľadom na to, že register bol spracovaný v súlade so zmluvou ROEP, so zákonom a Metodickým návodom na spracovanie registra obnovenej evidencie pozemkov č. MP SR 812/96-430 a ÚGKK SR č. NP-1917/96 zo dňa 21.05.1996 a s dodatkom č. 1/97, technické a dodacie podmienky technických predpisov boli aplikované na zákon č. 162/1995 Z. z., Obvodný pozemkový úrad v Námestove, takto spracovaný register schválil a predložil na zápis do katastra nehnuteľností.

Krajský súd posudzujúc prípustnosť žaloby proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného dospel k názoru, že sa jedná o právoplatné rozhodnutie v zmysle § 247 ods. 3 O.s.p. preskúmateľné súdom, poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. v znení do 30.04.2014, podľa ktorej rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom, keď správnosťou tohto názoru potvrdzuje aj jednoznačná právna úprava tohto ustanovenia účinná od 01.05.2014, podľa ktorej proti rozhodnutiu o schválení registra nie je možné podať odvolanie, rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom.

Krajský súd zdôraznil, že zákon č. 180/1995 Z. z. obsahuje len niektoré opatrenia na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a v zásade umožňuje, aby v konaniach o obnove evidencie niektorých

pozemkov a právnych vzťahov k nim, boli tieto usporiadané, ak ide o pozemky, ktoré nie sú zaťažené žiadanými spornými skutočnosťami.

Poukázal na to, že konanie o obnove evidencie nehnuteľností je technicky a právne zložitý proces, ktorý pozostáva z dvoch samostatných konaní, ktoré sú technicky a právne podmienené, a to z konania o zostavenie návrhu registra a z konania o schválenie registra. Komisia v konaní o zostavenie návrhu registra o obnove evidencie nehnuteľností vypracuje návrh registra na základe údajov zistených podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., teda z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci a ďalších podkladov, pričom priebeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje. Po zostavení návrhu registra je tento uverejnený na obci po dobu 30 dní na verejné nahliadnutie. Účastníkom konania, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, doručí komisia výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú v ich vlastníctve alebo správe spolu s poučením o možnosti podať námietky. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje Slovenský pozemkový fond alebo správca lesného majetku vo vlastníctve štátu, ktorým komisia doručí výpis z návrhu registra. Správny orgán v oznámení o zverejnení návrhu registra zároveň poučí o možnosti podať námietky proti návrhu ROEP.

Krajský súd konštatoval, že najneskôr do uplynutia lehoty na podanie námietok majú osoby, ktorých sa toto konanie dotýka, právo podať návrh na konanie podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z. Komisia ROEP posúdi dôvodnosť tohto návrhu a spolu s vlastným stanoviskom predloží návrh na rozhodnutie príslušnej správe katastra, resp. pozemkovému úradu (od 01.10.2013 buď okresný úrad na úseku katastra nehnuteľností alebo okresný úrad na úseku pozemkovom). V § 11 zákona č. 180/1995 Z. z. zákonodarca zveruje do právomoci okresnému úradu rozhodovať o potvrdení vlastníckeho práva navrhovateľa titulom vydržania, pričom v tejto právnej norme ustanovuje podmienky a postup správneho orgánu v konaní o návrhu oprávnenej osoby, z ktorých vyplýva, že povinnosťou správneho orgánu je posudzovať splnenie zákonných podmienok vydržania v súlade s § 134 OZ. Ustanovenie § 11 zákona č. 180/1995 Z. z. predstavuje osobitnú právnu úpravu preukázania nadobudnutia vlastníctva k pozemkom vydržaním.

Ďalej krajský súd poukázal na to, že po zapracovaní rozhodnutí vydaných v námietkovom konaní a v konaní podľa § 11 z. č. 180/1955 Z. z. zhotoviteľom, odstránení chýb, vykonaní kontroly písomnej a grafickej časti registra okresný úrad schváli ROEP. Schválený register je verejná listina, na základe ktorej katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností. Konštatoval, že rozhodnutie o schválení registra je zavŕšením procesu podávania námietok proti návrhu zostaveného registra a návrhov na vydanie rozhodnutia v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o potvrdení nadobudnutia vlastníctva k pozemku vydržaním.

Krajský súd nesúhlasil s argumentáciou žalobkyne, že rozhodnutie o schválení ROEP je nezákonné, pretože nezákonné sú rozhodnutia podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z., ktoré mu predchádzali, keďže neboli dodržané procesné ani hmotnoprávne normy, ktoré by vydanie takýchto rozhodnutí odôvodňovali. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie ROEP rekapituluje celý proces registrácie a nerieši už jednotlivé námietky či nezhody zistené v jeho procese, tie už boli vyriešené v rozhodnutiach vydaných v rámci procesu ROEP pred jeho schválením, pričom údaje z nich vyplývajúce sú už v registri v čase schvaľovania zapracované; najneskôr boli tieto nezhody vyriešené ako výsledky pracovných porád či kontrol v zápisniciach či záznamoch, ktoré sú súčasťou rozhodnutia o schválení ROEP. Poukázal na to, že ak žalobkyňa mala výhrady, mohla ich uplatniť formou námietok proti zverejnenému návrhu registra, resp. mala podať žalobu proti rozhodnutiam a už v procese tvorby ROEP mala správneho orgánu, resp. jeho predchodcovi, či komisii doručiť doklady, ktorými by preukazovala vlastnícky vzťah k pôde.

Podľa názoru krajského súdu žalobkyňa v žalobe hodnoverným spôsobom nepreukázala, že v čase procesu ROEP bola známou vlastníčkou, s ktorou žalovaný priamo nekonal. V predmetnom prípade žalovaný konal okrem iného ako s účastníkom konania aj so Slovenským pozemkovým fondom,

regionálny odbor Dolný Kubín, ktorý v zmysle § 13 a § 16 zákona č. 180/1995 Z. z., ale aj s poukazom na § 34 zákona č. 330/1991 Z. z. zastupuje nezistených vlastníkov (neexistujú žiadne údaje o vlastníctve v pozemkovoknižnej vložke ani v katastri), resp. neznámych vlastníkov (meno a dátum narodenia sú známe, ale miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe). Žalobkyňa dôsledne nedbala na riadnu evidenciu svojho vlastníckeho práva v zmysle § 19 zákona č. 162/1995 Z. z., podľa ktorého vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu okresnému úradu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti a na vyzvanie okresného úradu predložiť v určenej lehote doklady na zápis týchto údajov do katastra, a preto jej záujmy v správnom konaní chránil SPF, ako zástupca neznámych vlastníkov a aj jednotlivé rozhodnutia podľa § 11 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z. jej boli doručované prostredníctvom SPF. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že pred schválením registra boli doňho zapracované rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníctva vydržaním, o ktorých sa rozhodovalo opätovne po tom, čo boli pôvodné rozhodnutia napadnuté protestom prokurátora a následne zrušené nadriadeným orgánom, resp. po vysporiadaní sa s protestom prokurátora. Pre úplnosť veci krajský súd uviedol, že žalobkyňa opakovane v žalobe namietala porušenie jej ústavných práv a napádala zákonnosť rozhodnutí o potvrdení nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním tretím osobám (navrhovateľom v zmysle § 11 ods. 1 z. č. 180/1995 Z. z.), avšak v žalobe ani raz nešpecifikovala, ktoré nehnuteľnosti by jej mali patriť, napr. uvedením PK vložky, právneho titulu nadobudnutia.

Krajský súd nesúhlasil ani s námietkami žalobkyne, že je možné, že žalovaný nezákonné postupoval aj pri vydaní iných rozhodnutí podľa § 11 z. č. 180/1995 Z. z.. Konštatoval, že podľa § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aktívne legitimovanou na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia. Žiaden subjekt nie je aktívne legitimovaný na podanie takej žaloby v prospech inej osoby (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.01.1997, sp. zn. 5 SŽ 239/96).

Za nedôvodnú krajský súd považoval aj námietku žalobkyne, že jej napadnuté rozhodnutie nebolo doručené, nie je dôvodná, poukazom na to, že rozhodnutie vzhľadom na veľký počet účastníkov sa doručovalo verejnou vyhláškou subsidiárne podľa Správneho poriadku. Správnosť tohto postupu je zvýraznená aj novelizáciou § 7 ods. 3 z. č. 180/1995 Z. z. účinnou od 01.05.2014, podľa ktorej sa rozhodnutie o schválení registra doručuje verejnou vyhláškou.

Krajský súd dospievajúc k záveru, že rozhodnutie žalovaného je vecne správne a zákonné, žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa ust. § 250j ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd pri aplikácii ust. § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že bola neúspešnou účastníčkou konania.

II.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolala žalobkyňa. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zmenil tak, že preskúmané rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnila si náhradu trov konania

V dôvodoch odvolania žalobkyňa namietala, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., a že rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Nesúhlasila s právnym názorom súdu prvého stupňa, považujúc žalobu za oprávnenú a dôvodnú.

Vytýkala súdu prvého stupňa tak, ako aj žalovanému správne orgánu, že rozhodnutiami č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510 Ba a pod č. 2009/00995 Gaz, ktoré tvoria podklad rozhodnutia o schválení ROEP, sa náležite nezaoberali. Namietala, že prvostupňový súd postup

žalovaného pri ich vydávaní nepreskúmal a tak dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu tak vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobkyňa sa taktiež nestotožnila s argumentáciou súdu prvého stupňa, že žalovaný konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom žalobkyne z dôvodu, že sa jednalo o neznámu osobu, nakoľko nedbala na riadnu evidenciu a tak jej záujmy chránil Slovenský pozemkový fond, pretože žalovaný sa mohol dozvedieť o jej adrese trvalého pobytu minimálne z podnetov, ktoré žalobkyňa adresovala Okresnej prokuratúre v Námestove, t.j. už dňa 01.02.2013. Zdôraznila, že aj keď bola vedená ako neznáma osoba, ktorú zastupoval Slovenský pozemkový fond, nečinnosť SPF vo vzťahu k bráneniu vlastníckych práv žalobkyne, nemôže byť na ujmu jej ústavou garantovaných práv vlastníť majetok a nakladať s ním, ako aj, keď nedoplnila svoje identifikačné údaje, nemôže byť za žiadnych okolností podkladom pre stratu jej vlastníckeho práva, považujúc takýto postup v právnom štáte, kde je vlastníctvo garantované ústavou, neprípustné.

Žalobkyňa dôvodila, že pri vydávaní vyššie špecifikovaných rozhodnutí o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním podľa ust. § 11 ods. 1 zákona, sa bývalý Obvodný pozemkový úrad v Námestove ako právny predchodca žalovaného vôbec nespravoval svojimi povinnosťami v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) a ako vyplýva aj z podaných protestov prokurátora vo vyššie uvedených konaniach, tento správny orgán porušil ústavné práva žalobkyne a to pri vydaní rozhodnutí pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510Ba, a pod č.. 2009/00995 Gaz. Tvrdila, že úlohou žalovaného pred vydaním uvedených rozhodnutí o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním bolo riadne prešetriť, či osoba, ktorá podala návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 11 ods. 1 zákona, bola táto skutočne dobromyseľná ohľadne držby, či skutočne tu boli objektívne dôvody, pre ktoré bola dobromyseľná, že jej vlastnícke právo patrí. Žalovaný svojím postupom pred vydaním vyššie uvedených nezákonných rozhodnutí o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním poprel akékoľvek práva žalobkyne, aby sa mohla vyjadriť k podkladom pred vydaním rozhodnutia, pričom skutočnosť, že sa nevyjadřila, nemôže byť svojvoľne zo strany žalovaného považovaná za jej súhlas, a teda sankcionovaná odňatím vlastníckeho práva.

Na podporu svojho tvrdenia žalobkyňa poukázala na rozhodnutia Okresnej prokuratúry, ktoré boli akceptované nadriadeným orgánom bývalého Obvodného pozemkového úradu v Námestove Okresným úradom Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, ktorým boli v rozhodnutia OU-AZ-OOP4-2014/10623/HOL zo dňa 22.05.2014 a OU-AZ-OOP4-2014/10622/HOL dňa 16.07.2014, kde Okresný úrad Žilina dospel k záveru, že rozhodnutie a celé konanie OPÚ v Námestove v napadnutých rozhodnutiach nevychádza zo spoľahlivého zisteného stavu veci a z dôkazov nachádzajúcich sa v spise nie je možné jednoznačne potvrdiť nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Okresný úrad ďalej konštatuje, že rozhodnutia majú nedostatky a nie sú vydané v súlade so zákonom.

Dôvodila, že po vydaní protestu prokurátora v obdobných prípadoch na rovnakom skutkovom podklade, ktorému bolo vyhovené a protizákonné rozhodnutia boli zrušené a nahradené zákonnými rozhodnutiami, mal žalovaný vedomosť o nezákonnosti svojho postupu aj v týchto skutkovo rovnakých rozhodnutiach, a preto bol žalovaný povinný odstrániť tieto nedostatky aj vo vzťahu k týmto vyššie uvedeným rozhodnutiam, vysloviac názor, že samotné rozhodnutie o schválení ROEP nie zákonné z dôvodu, že vyššie uvedené rozhodnutia, ktoré tvoria jeho podklad, sú nezákonné, a preto rozhodnutie o schválení ROEP vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ďalej žalobkyňa uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že okresná prokuratúra sa nemohla zaoberať rozhodnutiami č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510 Ba, č. 2009/00995 Gaz, nakoľko uplynuli tri roky od nadobudnutia právoplatnosti, bolo podľa jej názoru nevyhnutné, aby tieto rozhodnutia a s nimi súvisiaci spisový materiál preskúmal krajský súd v tomto konaní, aby tak následne odstránil nezákonný stav.

Uviedla, že podanou žalobou napádala práve tento nezákonný postup žalovaného v konaniach pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510Ba, a pod č.. 2009/00995 Gaz., ktoré neboli napadnuté protestom prokurátora, a to len pre uplynutie času t.j. 3 rokov od ich vydania, avšak tieto rozhodnutia pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, Č. 2009/00510 Ba, a pod č. 2009/00995 Gaz trpia nedostatkami, tak ako nimi trpeli rozhodnutia vyššie uvedené, ktoré boli napadnuté protestom prokurátora, nakoľko postup žalovaného bol rovnako nezákonný aj pri vydaní rozhodnutí pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510 Ba, č. 2009/00995 Gaz. Namietala, že touto skutočnosťou sa krajský súd nedostatočne zaoberal a v dôsledku toho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, majúc za to, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu.

Žalobkyňa vyslovila názor, že v danom prípade pri vydaní uvedených rozhodnutí pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510 Ba, č. 2009/00995 Gaz bol postup žalovaného nezákonný v rozpore s ust. § 11 ods. 1 zákona, preto bolo nevyhnutné, aby rozhodnutie o schválení ROEP, bolo preskúmané, nakoľko vychádzalo z nezákonných rozhodnutí, ktoré spôsobujú nezákonnosť aj samotného rozhodnutia o schválení ROEP.

Záverom žalobkyňa poukázom na právnu úpravu ustanovenú v § 5 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 5, s § 11 ods. 1, 2, 4, 5, 6, 8 zákona v spojení s § 134 OZ a v spojení s § 3 ods. 1, 2, 4, 5, s § 32 ods. 1, 2 a s § 46 správneho poriadku trvala na to, že žalobu podala dôvodne a žiadala jej vyhovieť zmenou napadnutého rozsudku krajského súdu.

Žalovaný sa na odvolanie žalobkyne nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalobkyne (§ 246c ods. 1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že jej odvolaniu nie je možné priznať úspech.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného o schválení ROEP pre katastrálne územie E., evidované pod č. ROEP-2013/00582-schv.ROEP zo dňa 13.08.2013, od 01.10.2013 č. OÚ-NO-PLO-2013/00731-P.

Predmetom preskúmavacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný v rámci konania podľa zákona č. 180/1995 Z. z. schválil ROEP pre katastrálne územie E., evidované pod č. ROEP-2013/00582-schv.ROEP zo dňa 13.08.2013, 01.10.2013 č. OÚ-NO-PLO-2013/00731-P.

Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu, obsiahnutých v odôvodnení napadnutého prvostupňového rozsudku, ktoré z tohto dôvodu neopakuje a súčasne na ne poukazuje. Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa uvádza.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 247 a nasl. OSP) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Odvolací súd mal preukázané, že v danej veci súd prvého stupňa v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného postupoval náležite v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v druhej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie.

Odvolací súd v danej veci zistil, že základná námietka žalobkyne, ktorou napáda zákonnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu v prieskumnom konaní spočíva v jej tvrdení, že rozhodnutie o schválení ROEP nie je zákonné z dôvodu, že postup a rozhodnutia žalovaného v konaniach pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510Ba, a pod č. 2009/00995 Gaz., ktoré tvoria jeho podklad, sú nezákonné, a preto rozhodnutie o schválení ROEP vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu vecí a z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Z uvedeného článku ústavy vyplýva, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. Vplyvom ústavy dochádza k vsunutiu jej obsahovo-hodnotových vlastností

do všeobecných pojmov zákona tak, aby bol zabezpečený ústavne konformný výklad. Požiadavka na ústavne konformnú aplikáciu a výklad zákona je súčasťou zákonnosti rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu. Práve tu je ťažisko činnosti správneho súdnictva, pretože dikcia zákona nemôže byť interpretovaná izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. Orgány štátu realizujú svoju rozhodovaciu právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy, s prihliadnutím na to, že súčasne sú viazané aj právnou úpravou obsiahnutou v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná (čl. 7 Ústavy SR) a po vstupe Slovenskej republiky do Európskeho spoločenstva, Európskej únie postupovať tiež v súlade s právne záväznými predpismi Európskeho spoločenstva, Európskej únie.

Účelom zákona č. 180/1995 Z. z. v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len "konanie") je zistiť dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe zostaviť a schváliť register obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len "register"). Predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou (§ 3 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov ďalej len katastrálny zákon), ktoré nie sú evidované alebo sú evidované neúplne podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií (§ 8 ods. 1 písm. a/ a b/ a § 78 ods. 1 katastrálneho zákona) (ďalej len "pozemok"), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z. z. správny orgán zriaďuje pre každú obec komisiu na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len "komisia"). (zákon Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov)

Komisia a/ spolupracuje so štátnymi orgánmi a s účastníkmi konania 7/ pri príprave a pri organizačnom zabezpečení zostavenia registra, b/ zabezpečuje a zhromažďuje podklady potrebné na zostavenie registra a na rozhodnutie správneho orgánu podľa § 11 a 12, c/ plní ďalšie úlohy podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov - ďalej len správny poriadok), ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy (katastrálny zákon).

Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z. z. podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, 3/ štátnych archívov, 12a/ z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Správny orgán zabezpečí zostavenie návrhu registra na základe údajov zistených podľa odseku 1 a ďalších podkladov. Priebeh hraníc pozemkov v prírode sa spravidla nezisťuje.

Podľa § 7 ods. 1 až 7 zákona č. 180/1995 Z. z. správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe 13/ spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo správca, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo správcovi výpis z návrhu registra.

Námietky spolu s ich odôvodnením možno podať komisii do 30 dní odo dňa a/ doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje, b/ uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis z návrhu registra nebolo možné doručiť alebo ich pobyt, alebo sídlo nie sú známe.

Námietky posúdi komisia, ktorá si na tento účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi, a so svojím stanoviskom ich spolu predloží správne mu orgánu na rozhodnutie. Rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom.

Na námietky podané po uplynutí lehoty uvedenej v odseku 2 a na námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, komisia neprihliadne. Komisia o tejto skutočnosti písomne informuje toho, kto námietku podal.

Schválený register je verejná listina, na základe ktorej katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností. (§ 34 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. v znení zákona č. 255/2001 Z. z.) Na základe oznámenia správa katastra najviac 90 dní pred schválením registra nevykonáva zápisy vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností k pozemkom, ktoré sú predmetom konania. Uvedené sa nevzťahuje na zápis záložného práva a vecného bremena k týmto pozemkom. Správa katastra po uplynutí tejto lehoty zapíše zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny do katastra nehnuteľností až po identifikácii podľa zapísaného registra. Identifikáciu vykoná správa katastra z úradnej povinnosti. Identifikácia sa stáva súčasťou zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny a spolu s oznámením o vykonaní zápisu sa zašle účastníkom konania o zápise práv k nehnuteľnostiam (§ 22 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z.) a tým osobám, ktorých právo k pozemkom bolo zápisom dotknuté.

Ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu. (§ 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolací súd po preskúmaní danej veci v rozsahu žalobných dôvodov uvedených žalobkyňou v žalobe dospel k záveru, že správny orgán v tejto veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci zistil náležité skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver, a preto rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je možné považovať za súladne so zákonom, z ktorých dôvodov boli splnené zákonné podmienky pre zamietnutie žaloby podľa § 250j ods.1 OSP súdom prvého stupňa.

Z citovaných právnych noriem vyplýva, že konanie o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim je technicky a právne zložitý proces, ktorý pozostáva z dvoch samostatných konaní, ktoré sú technicky a právne podmienené, a to z konania o zostavení návrhu registra a z konania o schválení registra. Komisia v konaní o zostavení návrhu registra o obnove evidencie pozemkov vypracuje návrh registra na základe údajov zistených podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., teda z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní stavu pozemkov v obci a ďalších podkladov. Proti tomuto návrhu je prípustné podať v zákonnej lehote námietky a v rovnakej lehote ako námietky je možné podať návrh na potvrdenie nadobudnutia vlastníctva k pozemku vydržaním. Námietky ako aj návrh na potvrdenie nadobudnutia vlastníctva vydržaním posúdi komisia, ktorá si na tento účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou alebo návrhom dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi, a so svojím stanoviskom ich spolu predloží správne mu orgánu na rozhodnutie. Rozhodnutie o námietkach je preskúmateľné súdom.

V citovanej právnej norme ustanovenej v § 7 zákona č. 180/1995 Z. z. v spojení s § 3 ods. 2 písm. b/ uvedeného zákona zákonodarca zveril do právomoci pozemkového úradu rozhodovať o námietkach voči návrhu registra a o schválení registra.

V tejto právnej úprave zákonodarca ustanovuje podmienky a postup správneho orgánu v konaní o námietke oprávnenej osoby proti návrhu registra, z čoho vyplýva, že povinnosťou správneho orgánu je posudzovať splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie a za tým účelom vykonať dokazovanie a zistiť skutočný stav veci v súlade s ustanoveniami správneho poriadku. Obdobnou právnou úpravou ustanovenou v právnej norme § 11 zákona č. 180/1995 Zb. zákonodarca zveril do právomoci správneho orgánu rozhodovať o návrhu navrhovateľa na potvrdenie nadobudnutia vlastníctva k pozemku vydržaním, ktorý bolo možné najneskôr s podaním námietok (§ 7 ods. 2).

V konaní začatom na základe návrhu účastníka konania - navrhovateľa, podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. správny orgán bol povinný vydať rozhodnutie na základe stanoviska Komisie, ktorá bola povinná posúdiť návrh rovnako, ako ustanovuje § 7 ods. 3, a ktorá súčasne so svojím stanoviskom bola povinná návrh a priložené dôkazy predložiť správne mu orgánu na rozhodnutie (§ 11 ods. 6 uvedeného zákona). Správny orgán v zmysle § 11 ods. 1 tohto zákona rozhodnutím potvrdí, že navrhovateľ nadobudol vlastníctvo k pozemku vydržaním, ak sú splnené podmienky ustanovené týmto zákonom. V zmysle § 11 ods. 8 tohto zákona správny orgán zamietne návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 11 ods. 1, ak a/ nie sú splnené podmienky na nadobudnutie vlastníctva vydržaním podľa tohto zákona, b/ si vlastnícke právo k pozemku uplatnila v tomto konaní aj iná osoba alebo ak vlastnícke právo k pozemku je predmetom konania podľa osobitného predpisu. (napríklad § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, § 9 zákona č. 229/1991 Zb.). Proti rozhodnutiu správneho orgánu vydaného podľa § 11 ods. 1 nemožno podať opravný prostriedok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa osobitného predpisu (§ 247 až 250k Občianskeho súdneho poriadku). Rozhodnutie správneho orgánu vydané podľa § 11 ods. 8 uvedeného zákona, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý je konečné. Tým nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa určenia vlastníctva na súde podľa osobitného predpisu (§ 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Po právoplatnom rozhodnutí o námietkach proti návrhu registra a po uplynutí zákonnej lehoty na podanie námietok proti návrhu registra správny orgán vydá rozhodnutie o schválení registra. V tomto konaní sú však rozhodnutia o námietkach pre správny orgán záväzné. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností. Konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu (§ 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolací súd v danej veci z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis zistil, že Obvodný pozemkový úrad v Námestove napadnutým rozhodnutím z 13.08.2013 č. ROEP-2013/00582 - schv. ROEP v spojení s jeho opravou z 19.3.2014 schválil podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. register obnovennej evidencie pozemkov v k. ú. E., obce E. okres Námestovo spracovaný zhotoviteľom, Agrocons Banská Bystrica s.r.o, Skuteckého č. 30, 974 01 Banská Bystrica, ktorý bol prílohou tohto rozhodnutia, s tým, že Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Námestovo, Hattalova 367/15 zapíše údaje registra v zmysle § 7 ods. 5 zákona do katastra nehnuteľností.

Ďalej odvolací súd zistil, že rozhodnutím pod č. 2008/02128 Ba z 18.9.2008 Obvodný pozemkový úrad v Námestove podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. potvrdil nadobudnutie vlastníctva k pozemkom uvedených v rozhodnutí vydržaním. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2008. Rozhodnutím pod č. 2008/02130 Ba z 18.09.2008 Obvodný pozemkový úrad v Námestove podľa § 11

ods.1 zákona č. 180/1995 Z. z. potvrdil nadobudnutie vlastníctva vydržaním k pozemkom uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2008. Rozhodnutím pod č. 2009/00510 Ba, z 02.06.2009 Obvodný pozemkový úrad v Námestove podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. potvrdil nadobudnutie vlastníctva vydržaním k pozemkom uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2009. Rozhodnutím pod č. 2009/00995 Gaz, z 22.10.2009 Obvodný pozemkový úrad v Námestove podľa § 11 ods.1 zákona č. 180/1995 Z. z. potvrdil nadobudnutie vlastníctva vydržaním k pozemkom uvedených v rozhodnutí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2009. Zo skutkových zistení je zrejmé, že uvedené rozhodnutia po nadobudnutí právoplatnosti sa stali podkladom pre vypracovanie návrhu registra a následne vydaného rozhodnutia o schválení registra napadnutého žalobou.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd sa nemohol stotožniť s argumentáciou žalobkyne o nezákonnosti rozhodnutia žalovaného o schválení ROEP, nakoľko vychádzalo z nezákonných rozhodnutí vydaných pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510 Ba, č. 2009/00995 Gaz, keďže v konaniach im predchádzajúcich bol postup žalovaného nezákonný v rozpore s ust. § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. Obvodný pozemkový úrad v konaní o schválenie registra obnovej evidencie pozemkov rozhoduje o schválení registra potom ako konanie o námietkach podaných proti návrhu registra obnovej evidencie pozemkov bolo právoplatne ukončené a v tomto konaní už nepreskúma zákonnosť podkladov návrhu registra. Z uvedeného dôvodu obvodný pozemkový úrad v konaní o schválenie registra nebol povinný (ani oprávnený) preskúmať zákonnosť rozhodnutí vydaných pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/02130 Ba, č. 2009/00510 Ba, č. 2009/00995 Gaz, keďže uvedené rozhodnutia boli právoplatné a tým boli pre správny orgán v konaní o schválenie registra záväzné.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd považoval za nedôvodnú odvoláciu námietku žalobkyne, ktorou vytýkala súdu prvého stupňa tak, ako aj žalovanému správneho orgánu, že rozhodnutiami č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510 Ba a pod č. 2009/00995 Gaz, ktoré tvoria podklad rozhodnutia o schválení ROEP, sa náležite nezaoberali.

Odvolací súd nesúhlasil ani s argumentáciou žalobkyne, ktorou vyslovila nesúhlas s konštatovaním súdu prvého stupňa, že žalovaný konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom žalobkyne z dôvodu, že sa jednalo o neznámu osobu, nakoľko nedbala na riadnu evidenciu a tak jej záujmy chránil Slovenský pozemkový fond, pretože žalovaný sa mohol dozvedieť o jej adrese trvalého pobytu minimálne z podnetov, ktoré žalobkyňa adresovala Okresnej prokuratúre v Námestove, t.j. už dňa 01.02.2013, tvrdiac, že aj keď bola vedená ako neznáma osoba, ktorú zastupoval Slovenský pozemkový fond, nečinnosť SPF vo vzťahu k bráneniu vlastníckych práv žalobkyne, nemôže byť na ujmu je ústavou garantovaných práv vlastníť majetok a nakladať s ním, ako aj keď nedoplnila svoje identifikačné údaje, nemôže byť za žiadnych okolností podkladom pre stratu jej vlastníckeho práva.

Predovšetkým odvolací súd dáva žalobkyne do pozornosti, že zákonodarca v právnej norme ustanovenej v § 6 ods. 1, 2 zákona č. 180/1995 Z. z. stanoví, že podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci. Správny orgán zabezpečí zostavenie návrhu registra na základe údajov zistených podľa odseku 1 a ďalších podkladov. V zmysle právnej úpravy ustanovenej v § 5 uvedeného zákona konanie o spracovanie registra obnovej evidencie pozemkov sa začína dňom vyvesenia oznámenia správneho orgánu o jeho začatí na vhodnom mieste v obci (jej časti); toto oznámenie bude vyvesené až do schválenia registra. V oznámení správny orgán vyzve nájomcov pozemkov alebo iné oprávnené osoby, aby v lehote určenej v oznámení poskytli údaje o pozemkoch v ich užívaní a o právnych vzťahoch k nim, ktoré sú im známe z doterajšieho vyporiadania právnych vzťahov k týmto pozemkom podľa osobitných predpisov. V oznámení sa uverejní aj určený operát, uvedie sa časový postup konania a určí sa lehota na predkladanie listín o právnych vzťahoch k pozemkom. Z právnej úpravy zákona č. 180/1995 Z. z. teda nevyplyvala povinnosť správneho orgánu, aby rozsiahlym šetrením vyhľadával oprávnené osoby a zabezpečoval za ne podklady preukazujúce ich vlastníctvo k pozemkom zapracovaných do registra obnovej evidencie pozemkov v príslušnom

katastrálnom operáte. Z uvedených dôvodov správny orgán v danom prípade nepochybil, keď v konaní nepostupoval so žalobkyňou, keďže zo skutkových zistení je zrejmé, že žalobkyňa bola v konaní osobou známou s neznámym pobytom, a preto správne konal so Slovenským pozemkovým fondom, ktorý v konaní zastupoval neznámych vlastníkov pozemkov alebo známych vlastníkov s neznámym pobytom. Zákonodarca v právnej úprave zákona č. 180/1995 Z. z. súčasne priznáva oprávneným osobám formou námietok vznesených v konaní o obnovenie evidencie pozemkov domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv k pozemkom a v neposlednom rade stanoví, že ten, koho práva boli dotknuté má právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva podľa osobitného predpisu (§ 80 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolací súd vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Námestove považoval za nedôvodné tiež tvrdenia žalobkyňa, ktorými poukázala na rozhodnutia Okresnej prokuratúry, ktoré boli akceptované nadriadeným orgánom bývalého Obvodného pozemkového úradu v Námestove Okresným úradom Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát pôdohospodárstva, ktorým boli v rozhodnutia OU-AZ-OOP4-2014/10623/HOL zo dňa 22.05.2014 a OU-AZ-OOP4-2014/10622/HOL dňa 16.07.2014, kde Okresný úrad Žilina dospel k záveru, že rozhodnutie a celé konanie OPÚ v Námestove v napadnutých rozhodnutiach nevychádza zo spoľahlivého zisteného stavu veci a z dôkazov nachádzajúcich sa v spise nie je možné jednoznačne potvrdiť nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, dôvodiac, že po vydaní protestu prokurátora v obdobných prípadoch na rovnakom skutkovom podklade, ktorému bolo vyhovené a protizákonné rozhodnutia boli zrušené a nahradené zákonnými rozhodnutiami, mal žalovaný vedomosť o nezákonnosti svojho postupu aj v týchto skutkovo rovnakých rozhodnutiach, a preto bol žalovaný povinný odstrániť tieto nedostatky aj vo vzťahu k týmto vyššie uvedeným rozhodnutiam.

K uvedenému odvolací súd, vychádzajúc zo skutkových zistení danej veci a záverov uvedených vyššie, konštatuje, že obvodný pozemkový úrad v konaní o obnovenie evidencie pozemkov nemohol z vlastného podnetu zrušiť rozhodnutia vydané v konaniach pod č. 2008/02128 Ba, č. 2008/01130 Ba, č. 2009/00510 Ba, č. 2009/00995 Gaz, keďže tieto rozhodnutia boli právoplatné a neboli napadnuté protestom prokurátora v zákone určenej lehote. Taktiež súd v preskúmvacom konaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného z 13.08.2013 nemal dostatok právomoci preskúmať zákonnosť uvedených rozhodnutí, keďže tieto rozhodnutia v čase súdneho prieskumu boli právoplatné. Zo skutkových zistení je nesporné, že proti uvedeným rozhodnutiam neboli vznesené námietky v konaní podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z. z., rozhodnutia neboli zrušené v dôsledku podaného protestu prokurátora a ani neboli zrušené súdom na základe žaloby podanej v zákonnej lehote v zmysle § 250b ods. 2, 3 OSP.

Z uvedených dôvodov odvolací súd s poukazom na závery uvedené vyššie považoval za nedôvodné námietky žalobkyne vznesené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu, ktorými namietala, že prvostupňový súd postup žalovaného pri vydávaní označených rozhodnutí nepreskúmal a tak dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Najvyšší súd dospel k zhodnému záveru ako súdu prvého stupňa, že právny predchodca žalovaného napadnutým rozhodnutím rozhodol v súlade so zákonom č. 180/1995 Z. z., a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP, v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 a ods. 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd v zmysle ust. § 250k ods. 1 OSP, v spojení s ust. § 224 ods. 1 OSP za použitia ust. § 246c ods. 1 veta prvá OSP. Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že v tomto konaní nebola úspešná.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.