

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/50/2016
Identifikačné číslo spisu: 1016200354
Dátum vydania rozhodnutia: 10.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200354.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: F. B., Q. X, XXX XX Q., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Sd/30/2016-11 zo dňa 3. mája 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Sd/30/2016-11 zo dňa 3. mája 2016 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky. Napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že z podaného opravného prostriedku nebolo zrejmé, čoho sa domáha a zároveň neuviedla v akom rozsahu napáda rozhodnutie a postup odporkyne, v čom konkrétne vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporkyne. Krajský súd uznesením č.k. 8Sd/30/2016-8 zo dňa 15.03.2016 vyzval navrhovateľku na doplnenie vyššie uvedených náležitostí v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Nakoľko navrhovateľka ani na výzvu krajského súdu nedostatky podaného opravného prostriedku v stanovenej lehote neodstránila a tieto boli prekážkou na ďalšie pokračovanie v konaní, krajský súd opravný prostriedok odmietol.

Proti uzneseniu krajského súdu, uvedenému v záhlaví tohto rozhodnutia podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom poukázala na nedostatočné zvýšenie dôchodku, ktoré nepokrýva jej životné náklady. Ďalej poukázala na súčasné ceny tovarov a služieb a výšku starobných dôchodkov v susedných krajinách. Zároveň požiadala o pridelenie advokátskeho zastúpenia súdom. Záverom navrhla, aby jej bol súdom priznaný starobný dôchodok vo výške 790 € mesačne, späťne od 01.01.2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie

krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 250p O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

K žiadosti navrhovateľky o pridelenie advokáta odvolací súd uvádza, že podľa právnej úpravy občianskeho súdneho konania, platnej pre prejednávajúcu právnu vec, v prípade takejto žiadosti postup súdu spočíva vo vykonaní poučovacej povinnosti a v poskytnutí informácie o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci za splnenia zákonných predpokladov. Účastník má možnosť priamo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie zástupcu. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd prípisom zo dňa 02.11.2017, doručeným navrhovateľke dňa 22.11.2017, poučil navrhovateľku o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a zároveň ju požiadal o podanie informácie, či takúto možnosť využila, a to v lehote 60 dní od doručenia tohto prípisu. Navrhovateľka ku dňu vydania rozhodnutia o odvolaní na vyššie uvedený prípis nereagovala.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľka bola uznesením krajského súdu č.k. 8Sd/30/2016-8 zo dňa 15.03.2016 vyzvaná na doplnenie podania v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania. Toto uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 24.03.2016 avšak na výzvu vyplývajúcu z jeho obsahu nijako nereagovala a nedostatky vytýkané krajským súdom v lehote neodstránila. Následne vydal krajský súd uznesenie, ktorým jej podanie odmietol.

Vychádzajúc z uvedeného postupoval podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd v danej situácii správne, nakoľko z podania navrhovateľky nebolo možné zistiť, čoho presne sa domáha a ako žiada aby súd rozhodol. Napriek tomu, že krajským súdom bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd, ktorý je zároveň poskytol presný „návod“, ako má svoje podanie doplniť, navrhovateľka na výzvu krajského súdu nereagovala, preto súd takéto podanie nemohol vecne prejednať a meritórne vo veci rozhodnúť. Krajský súd sa správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Odvolacie námietky navrhovateľky neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.