

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. V.**, bývajúceho v K., zastúpeného Mgr. J. K., advokátom, so sídlom v K., proti žalovanému **Ing. J. K.**, bývajúcemu K., zastúpenému JUDr. Ing. P. H., advokátom, so sídlom v K., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 42 C 269/2005 a na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 11 Co 248/2008, o návrhu žalovaného na vylúčenie sudcov senátu 11 Co Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania vecí, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Angela Čechová, JUDr. Jarmila Čabaiová a JUDr. Ľuboš Kunay **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 11 Co 248/2008.

O d ô v o d n e n i e

Podaním zo dňa 8.12.2009 označeným ako „Návrh na vylúčenie sudcu“, ktoré bolo doplnené dňa 14.1.2010 podaním označeným ako „Návrh na vylúčenie sudcu - odôvodnenie“, žalovaný uplatnil námietku zaujatosti voči sudcom senátu 11 Co na Krajskom súde v Košiciach, ktorí mali prejednávať a rozhodovať vec pod sp. zn. 11 Co 248/2008. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že predmetná vec už raz pred uvedeným senátom prejednávaná bola, pričom výsledkom bolo uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 31. októbra 2007, sp. zn. 11 Co 32/2007, ktorým predmetný senát zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátil mu ho na ďalšie konanie, čím podľa žalovaného rozhodnutie súdu prvého stupňa celkom zvrátil. Podľa žalovaného je logické, že ak bude tento senát rozhodovať vo veci znova, svoj názor len potvrdí. V doplnení k podaniu potom zdôraznil, že námietku zaujatosti podal pre pomer rozhodujúcich sudcov k veci, ktorý spočíva v ich viazanosti svojím prvotným právnym názorom.

Sudcovia senátu 11 Co, ktorými sú podľa Rozvrhu práce Krajského súdu v Košiciach predsedníčka senátu JUDr. Angela Čechová a členovia senátu JUDr. Jarmila Čabaiová a JUDr. Ľuboš Kunay, sa k námietke zaujatosti žalovaného vyjadrili tak, že nemajú žiaden vzťah k prejednávanej veci, ani k účastníkom konania alebo k ich zástupcom.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný intenzívny) vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v dôsledku ktorého vzniká pochybnosť o nestrannosti sudcu v konaní.

V predmetnej veci žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vylúčenie sudcov senátu 11 Co Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci. Vo svojich podaniach len poukazuje na predchádzajúce rozhodnutia namietaného senátu, s ktorými evidentne nie je spokojný z dôvodu, že nie sú v jeho prospech.

Pomer napadnutých sudcov k veci spôsobilý privodiť pochybnosti o nestrannom a nezaujatom rozhodovaní senátu 11 Co, ktorý žalovaný namieta, rovnako ako ani to, že by medzi dotknutými sudcami a druhou účastníckou stranou existovali nejaké priateľské, príbuzenské či iné obdobné vzťahy, ktoré by túto pochybnosť odôvodňovali, sa v danom konaní nepreukázali. Navyše argumenty, v ktorých žalovaný poukazuje na skoršie rozhodnutia sudcov, nie sú právne významné, nakoľko podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom

na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Pokiaľ ide o tú časť námietky zaujatosti, ktorá sa týka nespokojnosti účastníka konania s rozhodnutiami konkrétneho súdu a jeho sudcov, je treba uviesť, že základom pre vylúčenie sudcu môžu byť skutočne len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie skutočnosť, že rozhodnutie súdu nekorešponduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by bola z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. relevantná, a ani z vyjadrení namietaných sudcov, ktorým vec podľa rozvrhu práce pripadla na rozhodnutie, nevyplývajú žiadne zákonné dôvody pre ich vylúčenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhovel vznesenej námietke zaujatosti a rozhodol podľa ustanovenia § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Košiciach JUDr. Angelu Čechovú, JUDr. Jarmilu Čabaiovú a JUDr. Ľuboša Kunaya z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevyvlúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. marca 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová