



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovvej v právnej veci žalobcu: **C. SR a.s.**, X., IČO: X., proti žalovanému: **A. a.s.**, v likvidácii, so sídlom P., IČO: X., zastúpený advokátom JUDr. O. M., N., Bratislava, o **zaplatenie 112 517,40 Sk s prísl.**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. novembra 2006 č.k. 6 Cb 17/03-134, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. novembra 2006 č.k. 6 Cb 17/03-134 **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 112 517,40 Sk s úrokom z omeškania vo výške 10 % z istiny 112 517,40 Sk za obdobie od 16.2.2002 do zaplataenia a trovy konania vo výške 5 625,-Sk, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobou zo dňa 30.9.2002 sa žalobca domáhal zaplataenia istiny titulom zaplataenia poplatku za vedenie cenných papierov na účte majiteľa cenných papierov. V roku 1995 žalobca na základe požiadavky žalovaného zriadil účet žalovanému na evidenciu cenných papierov s poukazom na ust. § 43a a nasl. Obchod. zák.

Ďalej uviedol, že v tomto prípade v čase evidencie cenných papierov na zriadenie účtu nebola predpísaná písomná forma zmluvy a na základe konsenzu obidvoch strán prišlo k zriadeniu účtu, ktorý ako bolo jednoznačne v konaní preukázané je evidovaný u žalobcu s registrovanými akciami jednotlivých spoločností v nominálnej hodnote do súčasnej doby. Poukázal na ust. § 56 ods. 8 Zák. o cenných papieroch č. 600/1992 Zb. v platnom znení, podľa ktorého S. vykonáva ostatné činnosti za odplatu na základe zmluvy, pričom cenník služieb schvaľuje úrad a stredisko je povinné schválený cenník služieb uverejniť najneskôr 30 dní pred nadobudnutím jeho platnosti v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou. Uviedol, že v tomto prípade žalobca preukázal oprávnenosť výšky vyúčtovaného poplatku za uvedenú službu v žalovanej výške, jednak s poukazom na rozhodnutie Úradu pre finančný trh zo dňa 27.9.2001, ako aj rozhodnutie zo dňa 22.2.2001, schválením dodatkov č. 1 a 2 a zverejnením v monitoringu tlače zo dňa 01.03.2001. Žalobca v konaní preukázal, že pri vystavení faktúry č. 2001482412 vychádzal z platne schváleného cenníka služieb a neprišlo k navýšeniu ceny za poskytované služby svojvoľným konaním. Preto súd prvého stupňa neprijal obranu žalovaného, že z dôvodu neúmerneho zvýšenia poplatku v zmysle označeného dodatku č. 1 Cenníka služieb, túto faktúru neuhradil. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 5 625,--Sk za súdny poplatok.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrh v celom rozsahu zamietnuť alebo tento zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, keď nesprávne dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah na základe zmluvy o zavedení účtu. Poukázal na to, že v zmysle ust. § 56 ods. 1 zák.č. 600/1992 Zb. v znení neskorších predpisov činnosti, za ktoré si žalobca účtoval poplatok vykonáva žalobca bezodplatne. Ostatné činnosti vykonáva za odplatu na základe zmluvy. Súd prvého stupňa sa stotožnil z názorom, že k uzatvoreniu zmluvy došlo konkludentným spôsobom. Táto skutočnosť sa však nezakladá na pravde, nakoľko žalovaný nikdy nerokoval so štatutárnymi zástupcami žalobcu. Návrh na uzavretie zmluvy nemohol byť dostatočne určitý a to z dôvodu, že žalovaný síce žiadal o službu zriadenia účtu avšak službu vedenia účtu nikdy nechcel, ani nevedel že mu bude so zriadením účtu poskytnutá, resp. že platená služba vedenia účtu je nevyhnutnou podmienkou zriadenia účtu ako takého. Preto návrh nebol určitý, nešlo o dva vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle.

Žalobca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Žalobca splnil zákonom stanovenú povinnosť a zriadil žalovanému účet, ktorý naďalej vedie, táto služba je odplatnou službou, za ktorú si žalobca vyúčtoval poplatok v súlade s cenníkom žalobcu

schváleným Úradom pre finančný trh ako orgánom štátneho dohľadu nad kapitálovým trhom a bol zverejnený zákonom stanoveným spôsobom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 56 ods. 8 zák.č. 600/1991 Zb. v znení neskorších zmien činnosť podľa odseku 1 písm. c) podľa § 58 ods. 1 a § 60 ods. 1 vykonáva stredisko bezplatne. Ostatné činnosti vykonáva stredisko za odplatu na základe zmluvy. Cenník služieb schvaľuje úrad a stredisko je povinné schválený cenník služieb uverejniť najneskôr 30 dní pred nadobudnutím jeho platnosti v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcej burzové správy. Ustanovenia cenových predpisov tým nie sú dotknuté.

Podľa ust. § 58 ods. 1, 2 cit. zákona stredisko zriadi účet každému, kto sa stane majiteľom zaknihovaného cenného papiera na základe privatizácie s použitím investičných kupónov vykonanej podľa osobitných predpisov. Ostatným osobám zriadi stredisko účet na ich žiadosť alebo na žiadosť emitenta, obchodníka s cennými papiermi alebo organizátora verejného trhu.

Predmetom konania je uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za obdobie od 1.1.2001 do 31.12.2001 vo výške spolu 112 517,40 Sk zriadeného v zmysle ust. § 58 zák.č. 600/1991 Zb. a to za obdobie od 1.1.2001 do 31.3.2001 vo výške 17,50 Sk a od 1.4.2001 do 31.12.2001 vo výške 112 499,90 Sk. Žalobca v konaní tvrdil, že so žalovaným uzavrel ústnu zmluvu o zriadení účtu majiteľa cenných papierov, ktorý vznik zmluvy listinnými ani inými dôkaznými prostriedkami nepreukázal. Na svoje tvrdenie podperne predložil výpis základných údajov majiteľa cenných papierov zo dňa 2.3.2005 (č.l. 54), z ktorého je zrejmé dátum registrácie účtu majiteľa 26.3.1996 a spätný výpis z účtu majiteľa cenných papierov ku dňu 7.9.2006 (č.l. 123), z ktorého je zrejmé, že žalovaný ku dňu 31.12.2001 bol majiteľom akcií v počte uvedenom v tomto výpise šiestich emitentov, ktoré listinné doklady bez uzatvorenia zmluvy o zriadení účtu majiteľa cenných papierov by nemohli byť vystavené. Z uvedených listinných dokladov a najmä výpovede štatutárneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 31.10.2006, ktorý deklaroval vznik zmluvy o zriadení účtu, mal odvolací súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o zriadení účtu majiteľa cenných papierov ústnou formou, nakoľko v čase uzavretia zmluvy nebol podľa zákona o cenných papieroch (z.č. 600/1991 Zb.) potrebný písomný prejav zmluvných strán na takýto typ zmluvy. Obsah tejto zmluvy, čo do predmetu, práv a povinností účastníkov zmluvy ako aj ďalšie iné dojednania neboli predmetom dokazovania na súde prvého stupňa a z výpovede štatutárneho zástupcu žalovaného (č.l. 125) a vyjadrení žalobcu (č.l. 42, 78, 83) súd mal za to, že zmluva obsahovala

štandardnú úpravu takéhoto typu zmluvy v zmysle zákona č. 600/1991 Zb., podľa ktorého v čase uzavretia zmluvy (v čase vzniku spoločnosti žalovaného v roku 1995), sa predmetná zmluva posudzovala. Samotný obsah uzavretej zmluvy o zriadení účtu majiteľa cenných papierov nemá vplyv na uplatnený nárok žalobcu do tej miery, že povinnosť zaplatiť poplatky za vedenie účtu majiteľa cenných papierov zriadeného na základe uzavretej zmluvy účastníkov o zriadení účtu majiteľa cenných papierov (ust. § 58 ods. 2, § 56 ods. 8 z.č. 600/1991 Zb.) vyplývala priamo zo zákona a jej výška bola stanovená žalobcom Cenníkom služieb S. SR, a.s., Bratislava účinným od 30.11.2000 v znení Dodatku č. 1 platným od 1.4.2001, Dodatku č. 2 platným od 1.11.2001, Dodatku č. 3 platným od 1.2.2002 a Dodatku č. 5 platným od 1.1.2003 (č.l. 61 až 77), ktorý cenník musel byť pre svoju platnosť schválený Úradom pre finančný trh v zmysle citovaného ust. § 56 ods. 8 z.č. 600/1991 Zb. (rozhodnutie zo dňa 22.2.2001 č. UFT-003/2001/SCP a zo dňa 27.9.2001 č. UFT-005/2001/SCP, ktorými boli schválené dodatky č. 1 a 2 k cenníku, týkajúce sa rozhodného obdobia).

Odvolačím súdom z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko trovy konania v odvolacom konaní žalobcovi nevznikli žiadne a trovy žalobca nežiadal priznať.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. septembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

