

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 5019200085
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5019200085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Di Mihálik, s.r.o., so sídlom Jesenského 1089/11, Žilina, IČO: 36 393 011, zastúpený: BENČÍK & PARTNERS ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, s.r.o., so sídlom Františkánske námestie 4, Prešov, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100044446/2019 zo dňa 7. januára 2019, konajúc o prikázaní veci inému krajskému súdu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 30S/37/2019 p r i k á z a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline predložil vec vedenú pod sp.zn. 30S/37/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu z dôvodu, že podľa § 88 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) boli všetky sudkyne správneho kolégia Krajského súdu v Žiline vylúčené z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci uznesením predsedníčky Krajského súdu v Žiline sp.zn. 30S/37/2019 zo dňa 16.07.2019 a pre vylúčenie sudkýň správneho kolégia nemožno zostaviť senát správneho súdu.

2. Podľa § 23 ods. 1 S.s.p. na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov.

3. Podľa § 85 ods. 1 S.s.p., ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správne súdu tej istej inštancie.

4. Podľa § 85 ods. 2 veta prvá S.s.p., vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálne príslušnému krajskému súdu, ak pre vylúčenie sudcov správneho kolégia nemožno zostaviť senát.

5. Podľa § 85 ods. 4 veta druhá S.s.p., o prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd.

6. Podľa § 88 ods. 2 veta prvá S.s.p., o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu.

7. Podľa § 88 ods. 3 S.s.p., ak je sudca vylúčený, prideli predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, prideli vec inému senátu. Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu dospel k záveru, že vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 30S/37/2019 prikáže na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

9. V konaní vedenom pred Krajským súdom v Žiline pod sp.zn.30S/37/2019 oznámili sudkyne správneho kolégia Krajského súdu v Žiline JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Veronika Poláčková, Mgr. Nora Tomková a JUDr. Jana Vargová, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Oznámenie bolo predložené predsedníčke Krajského súdu v Žiline dňa 15.07.2019.

10. Uznesením sp.zn. 30S/37/2019 zo dňa 16.07.2019 predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodla, že sudkyne správneho kolégia Krajského súdu v Žiline JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Veronika Poláčková, Mgr. Nora Tomková a JUDr. Jana Vargová sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 30S/37/2019. Z obsahu oznámenia uvedených sudkýň Krajského súdu v Žiline vyplynuli konkrétne skutočnosti zakladajúce kvalifikovaný pomer týchto sudkýň k účastníkovi predmetného konania, predovšetkým čo do rozsahu a intenzity vyjadreného priateľského vzťahu k manželke konateľa žalobcu, presahujúceho bežné kontakty, ktorý vzťah ich tak subjektívne, ako aj objektívne vylučuje z možnosti nestranného prejednávania a rozhodovania o veci.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ust. § 85 ods. 1 S.s.p. uvádza, že Správny súdny poriadok pri delegovaní veci uprednostňuje jej prikázanie priamo inému správne súdu z dôvodu, aby veci patriace do správneho súdnictva boli rozhodované sudcami špecializujúcimi sa na správne súdnictvo, teda so znalosťou veci, a nie sudcami špecializujúcimi sa na iný druh súdnej agendy. V predmetnej veci nemôže Krajský súd v Žiline o veci rozhodnúť, pretože sú všetci sudcovia správneho kolégia vylúčení, čo znemožňuje zostaviť trojčlenný senát podľa § 23 ods. 1 S.s.p.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 88 ods. 3 S.s.p. v spojení s § 85 ods. 1, 2 S.s.p. vec prikázal Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pri ktorom s ohľadom na vzdialenosť, sú menej pravdepodobné dôvody vylúčenia sudcov správneho súdu z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 87 S.s.p.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.