

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ J.**, rod. B.B. bytom v L., **2/ M.**, bytom v L., ako právnych nástupcov M., zomrelého X. X., naposledy bytom v L., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o sociálny dôchodok na odvolanie žalobkyne 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 11. marca 2010, č.k. 21 S/8/2010-60, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 11. marca 2010, č.k. 21 S/8/2010-60 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 11. marca 2010 č.k. 21 S/8/2010-60 zastavil konanie, ktorým žalobkyňa v 1. rade žalobou zo 16. júna X., podanou v mene pôvodného žalobcu M. na pošte v Liptovskom Hrádku (v druhom riadku odôvodnenia napadnutého uznesenia nesprávne uvedené „na pošte v Liptovskom Mikuláši“) žiadala o preskúmanie rozhodnutia z 9. júna X. číslo X.X., ktorým žalovaná pôvodnému žalobcovi odňala sociálny dôchodok.

V odôvodnení uviedol, že pôvodný žalobca M. zomrel X. X.. S poukazom na § 107 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 118 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, preto prechádzajú nároky na sumy splatné na dávku na rodičov, s ktorými krajský súd v predmetnej veci pokračoval v konaní. Zistil, že žalobcovi bolo 20. júla X. doručené uznesenie, ktorým krajský súd nariadil odstránenie väd žaloby. Ani po doplnení žaloby podaním z 24. júla X. nebolo podľa názoru súdu prvého stupňa zrejmé, v akom rozsahu žalobca a neskôr jeho právni nástupcovia rozhodnutie a postup správneho orgánu napadli, v čom spočíva nezákonnosť rozhodnutia a aký konečný návrh robia, preto konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa 1/. Žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a domáhala sa priznania sociálneho dôchodku jej synovi M. odo dňa odňatia dávky, teda od 24. júla 2006. Namietala, že nevie, na základe čoho bol synovi dôchodok odňatý, lebo na posúdenie jeho zdravotného stavu boli poskytnuté zdravotné záznamy, preto žiadala o doplnenie dokazovania a o zrušenie rozhodnutia žalovanej.

Krajský súd uznesením zo 14. apríla 2010, č.k. 21 S/8/2010-66 vyzval žalobkyňu 1/, aby v lehote 10 dní odstránila vady odvolania s tým, aby uviedla, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha.

Žalobkyňa 1/ v stanovenej lehote odpovedala, že žiada preskúmať rozhodnutie, ktorým bol synovi M., nar. X. odňatý sociálny dôchodok a tiež žiada, aby mu bolo uhradené to, čo mu bolo za života odopreté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu (§ 10 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne 1/ je dôvodné.

Zo spisov vyplýva, že Krajský súd v Žiline uznesením z 29. apríla X., č.k. 24 Sd 323/2008-7 návrh na preskúmanie rozhodnutia žalovanej 29. apríla 2008 číslo X. o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok synovi žalobcov 1/ a 2/ M., nar. X., zomrelému X. 2000 odmietol ako oneskorene podaný. Pre úplnosť treba uviesť, že žiadosť o invalidný dôchodok pôvodného žalobcu žalobkyňa zamietla preto, že do 16. septembra 2007 nezískal žalobca potrebný počet rokov 5 rokov dôchodkového poistenia, ale získal iba 2 roky a 108 dní.

Rozhodnutím z 9. júna X. číslo X.X. žalovaná odňala M. sociálny dôchodok s účinnosťou od 24. júla 2006 s poukazom na závery posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš v lekárskej správe z 5. júna 2006 o zániku invalidity. Z dôvodu, že rozhodnutie o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok nadobudlo právoplatnosť, žalovaná v konaní o odňatí sociálneho dôchodku ďalej zdravotný stav pôvodného žalobcu na základe predložených lekárskeho nálezov neskúmala.

Hoci súd prvého stupňa po smrti M. správne zistil okruh účastníkov, opomenul konať aj so žalobcom 2/, ktorý sa stal právnym nástupcom pôvodného žalobcu rovnako, ako žalobkyňa 1/.

Odvolačný súd tiež nepovažuje za správny právny názor krajského súdu podľa ktorého bolo treba vyzývať žalobkyňu 1/ na doplnenie žaloby.

Z jej podania v spojení s pripojeným rozhodnutím žalovanej bolo dostatočne zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie a postup odporkyne napáda a v čom spočíva nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu.

Z podaní žalobkyne 1/ (viď č.1.12) možno zistiť, že žiada o preskúmanie rozhodnutia žalovanej z 9. júna X. číslo X.X., a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní je preto úlohou Krajského súdu v Žiline preskúmať rozhodnutie žalovanej zo 14. apríla X. číslo X.X. zo všetkých zákonných hľadísk, v konaní zadovážiť aj vyjadrenie žalobcu 2/ a opätovne vo veci rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. februára 2011

JUDr. Elena Závadská v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová