

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. a.s.**, so sídlom v L., zastúpeného JUDr. R., advokátom so sídlom v L., proti žalovanému **P.**, bývajúcemu v L., **o zaplatenie 100,94 € (3 041 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 17 C 34/2008, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2008 sp. zn. 17 Co 163/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní žalovaného **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Lučenec rozsudkom zo 6. marca 2008, č.k. 17 C 34/2008-52 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3 041 Sk spolu s 0,25 % poplatkom z omeškania za každý deň omeškania, najmenej však 25 Sk za každý, aj začatý mesiac omeškania zo sumy 48 Sk od 1. augusta 2006 do zaplatenia, a zo sumy 2 993 Sk od 1. novembra 2006 do zaplatenia, tiež trovy konania 3 616 Sk, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. mája 2008 sp. zn. 17 Co 163/2008 odvolanie žalovaného odmietol z dôvodu, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré 30. septembra 2009 ústne do zápisnice na Okresnom súde Lučenec vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 druhá veta O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Dovolateľ využil svoje dispozičné právo vziať dovolanie späť, ku ktorému procesnému úkonu nie je potrebný súhlas súdu ani druhého účastníka konania (protistrany), preto dovolací súd dovolacie konanie podľa citovaného zákonného ustanovenia uznesením zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 150 O.s.p.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (§ 150 ods. 1 O.s.p.).

Z procesného hľadiska žalovaný zaviniľ, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a tým mu vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi trovy tohto konania (§ 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Dovolací súd však podľa ustanovenia § 150 O.s.p. žalobcovi za jeho právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní nepriznal náhradu požadovaných trov z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl v mimoriadne nepriaznivej sociálnej situácii dovolateľa odkázaného na sociálny dôchodok 91,70 €, keď vzal do úvahy aj to, že v danom prípade sa jednalo o drobný spor, pričom vyčíslené trovy predstavujú viac ako štvrtinu hodnoty pohľadávky (istiny).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková