

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/26/2025
Identifikačné číslo spisu:	1423203192
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1423203192.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Daňový úrad Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, Bratislava, IČO: 42 499 500, zast. A | K | J | K s. r. o., so sídlom Športová 2071/39, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 50 112 252, proti žalovanej: JIVA GROUP s. r. o., so sídlom Miletičova 72, Bratislava, IČO: 46 016 732 (vymazaná z obchodného registra), o žalobe na obnovu konania, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 69Cb/48/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2024 č. k. 5Cob/83/2024-116, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Mestský súd Bratislava III uznesením z 12. decembra 2023 č. k. 69Cb/48/2023-61 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) odmietol žalobu na obnovu konania, pričom žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. apríla 2024 č. k. 5Cob/83/2024-116 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, pričom žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
- Proti napadnutému uzneseniu v jeho celom rozsahu podal 11. augusta 2024 žalobca dovolanie, ktorým sa domáha jeho zrušenia a vrátenia veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Žalobca odôvodňuje dovolanie dovolacím dôvodom podľa § 431 CSP v spojení s § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
- Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) prvotne skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby napadnuté uznesenie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.
- Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, (1) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

9. Podľa § 20a ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, (2) právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak. (3) Pred zánikom právnickej osoby sa vyžaduje jej likvidácia, pokiaľ celé jej imanie nenadobúda právny nástupca alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 68 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, (1) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie. Spoločnosť sa zrušuje bez likvidácie, ak celé jej imanie prešlo na právneho nástupcu, alebo po jej zrušení súdom nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov likvidátora (ďalej len „preddavok na likvidáciu“) vo výške ustanovenej osobitným predpisom.

11. Podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod podľa odseku 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra.

12. Z údajov zapísaných v obchodnom registri najvyšší súd zistil, že žalovaná bola v priebehu dovolacieho konania, konkrétne 5. augusta 2025, vymazaná z obchodného registra, a to ex offo v zmysle § 61n ods. 6 Exekučného poriadku. Žalovaná mala postavenie spoločnosti s ručením obmedzeným, teda obchodnej spoločnosti, ktorá sa ako právnická osoba zapisuje do obchodného registra [§ 27 ods. 2 písm. a) bod 3. Obchodného zákonníka]. Preto ku dňu výmazu žalovanej z obchodného registra žalovaná zanikla (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka), čím stratila spôsobilosť na práva a povinnosti, teda procesnú subjektivitu (§ 61 CSP s odkazom na § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zániku žalovanej predchádzalo jej zrušenie bez likvidácie (žalovaná do likvidácie nevstúpila), no imanie žalovanej neprešlo na právneho nástupcu (absentuje o tom údaj v obchodnom registri, viď § 2 ods. 8 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Dôvodom zrušenia žalovanej bolo uplynutie zákonom určeného času od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. V prípade takého zrušenia sa likvidácia ani nevyžaduje, ak ohľadom zrušenej spoločnosti neprebieha konkurzné konanie (§ 61n ods. 6 exekučného poriadku), čo v tomto prípade neprebiehalo (nevyplýva opak z registra predinsolvenčných, likvidačných a insolvenčných konaní).

13. Najvyšší súd tak zistil, že nie je splnená procesná podmienka na strane žalovanej, a to jej procesná subjektivita, ktorá sa odvíja od úpravy hmotného práva. Keďže žalovaná nemá právneho nástupcu, ide o neodstrániteľnú procesnú podmienku. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP a

§ 64 druhá veta CSP s odkazom na § 438 ods. 1 CSP).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.