

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	6118266339
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118266339.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. E., bývajúcej v U., zastúpenej advokátkou JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, so sídlom v Prešove, Slovenská 69, proti žalovanému D. L., bývajúcemu v H., o zaplatenie 291,50 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Cpr/19/2018, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Cpr/19/2018 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 9Cpr/19/2018 podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade uplatňuje žalobkyňa zaplatenie peňažnej sumy 291,50 € s príslušenstvom ako náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku z dôvodu skončenia pracovného pomeru. Keďže podľa ustanovenia § 23 CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Košice II pre obvod Krajského súdu Košice, mal za to, že daný návrh mal byť z upomínajúceho súdu odstúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice II z dôvodu jeho kauzálny príslušnosti.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Poprad podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením sporu je dôvodný.

7. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

8. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP.

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa (zamestnanec) domáha voči žalovanému (zamestnávateľ) zaplata sumy 291,50 € ako náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku z dôvodu skončenia pracovného pomeru. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálny príslušný. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálny príslušný v danej veci. Keďže Civilný sporový poriadok nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálny príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť tak v takomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálny príslušný, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

11. V prejednávanej spore žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu elektronickými prostriedkami autorizovaný podľa osobitného predpisu, adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica. Po podaní odporu žalovaným a následným návrhom na pokračovanie v konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Poprad majúci za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu podľa § 23 písm. g/ CSP („podľa toho ktorý súd je príslušný na konanie v pracovnoprávných sporoch podľa trvalého pobytu žalovaného v čase začatia konania“). V danom prípade je zrejmé, že žalobkyňa sa domáha vyplatenia náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku z dôvodu skončenia pracovného pomeru, a teda uplatňuje nárok vyplývajúci z pracovnoprávného vzťahu.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom spore je žalovaným fyzická osoba, t.j. zamestnávateľ, ktorý má adresu trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Košice II. Preto miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaný má adresu trvalého pobytu v H., preto je podľa § 14 CSP v spojení s § 23 písm. h/ CSP na konanie v spore miestne a kauzálny príslušný Okresný súd Košice II, ako kauzálny príslušný pre obvod

Krajského súdu v Košiciach, do ktorého kraja mesto Spišská Nová Ves patrí.

13. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením veci je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.