

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H** proti odporkyni **S** o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/88/2007-11 z 9. mája 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/88/2007-11 z 9. mája 2007, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo 535 122 2130 z 31. januára 2007 a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd prejednal vec bez účasti navrhovateľky podľa § 101 ods. 2 OSP a po preskúmaní rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že posudok o miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je náležite zdôvodnený, nové skutočnosti neboli známe a nevyplývali ani z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní.

Navrhovateľka napadla rozsudok včas podaným odvolaním, žiadala o nové preskúmanie zdravotného stavu a priznanie invalidity, lebo jej stav nie je stabilizovaný. Namietla, že na pojednávanie krajského súdu nemohla prísť, lebo je vo výkone trestu a z toho dôvodu nemohla nič namietat'.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Zo spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľka je vo výkone trestu odňatia slobody a krajský súd jej do ústavu na výkon trestu odňatia slobody aj doručil predvolanie na pojednávanie.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal

z dôležitého dôvodu o odročenie, môže úd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka ; prihlíadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Ak sa účastníci na pojednávanie nedostavia v správnom súdnictve, môže sa vec prejednať v ich neprítomnosti; konanie sa nesmie z tohto dôvodu prerušiť (§ 250g ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Aj keď z citovaných ustanovení vyplýva oprávnenie súdu vo veci rozhodnúť v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka, taký postup nie je možný v prípadoch obmedzenia osobnej slobody účastníka.

Ak účastník, ktorý sa nachádza v ústave na výkon väzby alebo trestu odňatia slobody (ďalej len „ústav“) nebol aspoň vypočutý, napríklad dožiadaným súdom, a nebolo mu umožnené vyjadriť sa k podkladom preskúmaného rozhodnutia a navrhnuť ďalšie dôkazy, potom doručenie predvolania na pojednávanie takému účastníkovi do ústavu nemožno bez súčasnej žiadosti o jeho predvedenie považovať za riadne predvolanie a prejednanie veci a jej rozhodnutie v neprítomnosti účastníka v takom prípade je takým postupom súdu, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 OSP.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu v súlade s naznačeným vypočut' navrhovateľku, umožniť jej vyjadriť sa k podkladom preskúmaného rozhodnutia a vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: