

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Obvodného stavebného bytového družstva Žilina**, so sídlom v Žiline, Tulská 33, proti žalovanej **R. S.**, bývajúcej v R., o zaplataenie 1 250,59 EUR (37 675,30 Sk) s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 9/2008, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 22. septembra 2008 č. k. 17 C 9/2008-70 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina predmetným rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 37 675,30 Sk (1 250,59 Eur) z titulu nedoplatku na mesačných úhradách a nákladoch spojených s užívaním bytu č. X., a nahradiť mu trovy konania vo výške 2 256,-- Sk (74,89 Eur) do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná podala proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu po vyše troch rokoch od jeho právoplatnosti dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať o predmetnom dovolaní v zmysle ustanovenia § 103 O. s. p. a dospel k záveru, že v danej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto treba dovolacie konanie zastaviť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania paria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovoláním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len také rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O. s. p.) alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O. s. p.). Iné rozhodnutia nie sú spôsobilými predmetmi dovolania.

Občiansky súdny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 1 a ods. 2 O. s. p.). V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keďže dovoláním je napadnutý rozsudok okresného súdu zaväzujúci žalovanú na peňažné plnenie žalobcovi. Jedná sa o rozhodnutie vydané v rámci inštančného postupu súdom prvého stupňa.

So zreteľom na uvedené dovolací súd vyvodil, že na prejednanie predmetného dovolania žalovanej Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo potrebné zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods.1 písm. c/
v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov
3 : 0.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. septembra 2012

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová