

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/22/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125335828
Dátum vydania rozhodnutia:	08.10.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125335828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Tatra banka, a.s., Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, zastúpenej advokátskou kanceláriou RASLEGAL, s. r. o., Bratislava, Mostová 2, IČO: 36 855 561, proti žalovanej R. H., narodenej XX. N. XXXX, X., Q. XXXX/X, N. zaplatenie 7.022 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11Csp/64/2025, o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 05. septembra 2025 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Senica, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Senica s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade ide o obchodnoprávny spor, pretože žalobkyňa uplatňuje svoj nárok zo Zmluvy o splátkovom úvere BusinessÚver Expres č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom (podnikateľom) a žalovanou ako dlžníčkou, pričom pri uzatvorení tejto zmluvy žalovaná vystupovala ako podnikateľka s obchodným menom R. H., miesto podnikania: Q. XXXX/X, XXX XX X., S.: XX XXX XXX. Uvedený právny vzťah sa spravuje ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), Poukazujúc na ustanovenia § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka a § 22 CSP, upravujúci príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, bol toho názoru, že Okresný súd Banská Bystrica spor postúpil Okresnému súdu Senica na ďalšie konanie nesprávne.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Senica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 22 písm. g) v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

9. Podľa § 3 ods. 7 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach súdov a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších prepisov (v znení zákona č. 428/2004 Z. z. a zákona č. 757/2004 Z. z.) obvod Krajského súdu v Trnave tvorí o. i. obvod Okresného súdu Senica.

10. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Senica s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor v zmysle citovaného ustanovenia, ktorý ako pojem procesného práva nie je v predpisoch upravujúcich konanie pred súdmi v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach (CSP) definovaný, a preto je potrebné pre jeho vymedzenie vychádzať z predpisov hmotného práva upravujúcich obchodnoprávne vzťahy a občianskoprávne vzťahy, teda z Obchodného zákonníka ako lex specialis a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ako lex generalis.

11. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

11.1. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

12. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra

2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

13. Vychádzajúc zo skutkových okolností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalobkyňa sa voči žalovanej domáhala zaplata 7.022 eur s príslušenstvom. Svoj nárok uplatnila z titulu Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej 26. júna 2023 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka medzi žalobkyňou (podnikateľkou) a žalovanou ako dlžníčkou, pričom pri uzatvorení tejto zmluvy žalovaná vystupovala ako podnikateľka s obchodným menom R. H., miesto podnikania: Q. XXXX/X, XXX XX X., S.: XX XXX XXX. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 39Up/867/2025 dňa 01. júla 2025 sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto upomínací súd postupoval podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní. Žalobkyňa v stanovenej lehote navrhla pokračovať v konaní, v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Senica, majúc za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom spore si žalobkyňa - obchodná spoločnosť uplatňuje voči žalovanej nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pri uzatvorení ktorej žalovaná konala ako podnikateľka - živnostníčka. Žalovanej bol v zmysle čl. 1 úverovej zmluvy poskytnutý investičný úver, čiže za účelom financovania jej podnikateľských aktivít.

15. Na základe uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu ide o spor vyplývajúci z obchodného záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 1 a a § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), t.j. obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP.

16. Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na konanie v obchodnoprávnom spore s účinnosťou od 1. júna 2023 (§ 22 písm. g) CSP) je kauzálny príslušný Okresný súd Trnava.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.