

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **M., s. r. o. v likvidácii**, K.P., správca konkurznej podstaty Ing. M.Š., PhD., T.P., **o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu**, na odvolanie veriteľa S., a. s., Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3K 18/2000-541 zo dňa 22.11.2011, takto

### **r o z h o d o l:**

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3K 18/2000-541 zo dňa 22.11.2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu zo dňa 29.07.2011 o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty Ing. M.Š., PhD. dňa 01.08.2011 s tým, že veriteľovi S., a. s., Bratislava sa priznáva pohľadávka v sume 1 920 eur /57 970 Sk/ ako pohľadávka proti podstate /pôvodný veriteľ V., a. s./ a pohľadávka v sume 926,87 eur /27 923 Sk/ ako pohľadávka proti podstate /pôvodný veriteľ D./.

V odôvodnení uviedol, že proti konečnej správe boli podané námietky veriteľom S., a. s., Bratislava. Veriteľ namietal výdavky správcu konkurznej podstaty, a to výdavky na cestovnom za roky 2005 - 2007 vo výške 1 118,66 eur, nájomné a režijné náklady za roky 2005 - 2007 vo výške 6 636,13 eur, ako aj výdavky na prevádzkovú réžiu v sume 948,02 eur. Medzi režijnými nákladmi sú zahrnuté aj výdavky na prenájom kancelárie, ktoré vzhľadom na sídlo správcu tam nemali byť zahrnuté. Veriteľ tiež namietal, že konečná správa neobsahuje podstatné náležitosti, vyžadované zákonom, v dôsledku čoho je nepreskúmateľná, pričom neboli uvedené ani pohľadávky proti podstate, uplatnené veriteľom.

Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že správca v konečnej správe podal súdu podrobnú správu o svojej činnosti od uvedenia do funkcie, o speňažení majetku a vyúčtoval svoje výdavky. Odmena nebola vyúčtovaná z dôvodu, že na účte sa nenachádzajú žiadne finančné prostriedky. Tvrdenie veriteľa, že konečná správa neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované zákonom, nemá oporu v zákone o konkurze a vyrovnaní.

Správca konkurznej podstaty v konečnej správe, ako aj vo vyjadrení zo dňa 10.10.2011 podrobne zdôvodnil svoje výdavky na cestovné, nájomné a režijné náklady, účtovné práce a telefóny. Tieto náklady má súd za preukázané - na pojednávaní dňa 22.11.2011 správca predložil doklady, týkajúce sa režijných výdavkov a prevádzkovej réžie. Veriteľ nemôže požadovať, aby správca z vlastných finančných prostriedkov dotoval konkurzné konanie. Veriteľ nevyužil možnosť zúčastniť sa na pojednávaní, ktoré sa konalo v súlade s § 29 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní, na ktorom by sa odstránili nedostatky, ktoré namietal. Odmena správcovi nebola priznaná pre nedostatok finančných prostriedkov. Súčasne súd konštatoval splnenie podmienok pre zrušenie konkurzu.

Proti uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ S., a. s., Bratislava.

Uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Trvá na námietke, podľa ktorej konečná správa neobsahuje informácie, ktoré vyžaduje § 29 zákona o konkurze a vyrovnaní. Konečná správa neobsahuje informácie o priebehu speňažovania, o príjmoch zo speňažovania konkurznej podstaty a iných príjmoch, získaných pri výkone funkcie správcu. Správca konštatoval v bode III konečnej správy, že vzhľadom na nedostatok príslušných dokladov, zmlúv, faktúr, príjmových dokladov, túto časť nie je možné analyzovať. Veriteľ má za to, že napriek správcom uvádzaným skutočnostiam o sprenevere finančných prostriedkov predchádzajúcim správcom a absencii dokladov, informácie o priebehu speňažovania majetku musia byť súčasťou spisu. Speňažovanie majetku prebieha na základe opatrení konkurzného súdu, z ktorých musí byť zrejmé, ktorý majetok a za akú cenu bol speňažený. Ak pôvodný správca neodovzdal novému správcovi potrebné doklady, uvedené informácie musia vyplývať z obsahu konkurzného spisu a správca by ich mal do konečnej správy doplniť. Ďalej namieta položky prevádzková réžia a cestovné, prenájom kancelárie a réžia, účtovnícke práce, úhrada faktúry S. a súdne poplatky. Považuje za zarážajúce, že správca konkurznej podstaty vykazuje ako nákladovú položku prenájom kancelárie. Pri ustanovení správcu do funkcie uvádza súd aj sídlo jeho kancelárie, ktorú správca používa nielen na činnosť spojenú s predmetným konkurzným konaním. Nie je preto dôvod, aby náklady na jej prenájom znášali konkurzní

veritelia. Poukazuje tiež na nesprávny výpočet výšky odmeny správcu. V námietkach proti konečnej správe veriteľ namietal dôvod konania nezverejneného prieskumného pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 11.05.2006 v prípade veriteľov č. 32, 33 a 34. Celkové súčty v tabuľke o výsledkoch prieskumného pojednávania sú nepresné, resp. nesprávne. Konkurzný súd sa touto námietkou vôbec nezaoberal a nevyjadril sa k nej ani v napadnutom uznesení.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že konečnú správu neschváli.

Správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podľa jeho názoru veriteľ opakovane zdržuje ukončenie konkurzného konania. Konečná správa obsahuje všetky potrebné informácie, tak ako to aj posúdil konkurzný súd. Podklady, ktoré sú obsahom konkurzného spisu, sú dostupné každému veriteľovi a nie je potrebné ich znovu uvádzať v konečnej správe. Dňa 11.05.2006 sa nekonalo žiadne nezverejnené prieskumné pojednávanie a veriteľ si nesprávne vysvetlil tabuľku, v ktorej bola vyznačená právoplatnosť úkonov. Sumarizáciu ostatných veriteľských nárokov za stavu navrhovaného rozvrhu považuje okrem nárokov proti podstate za nehospodárnu a zbytočnú.

Napadnuté uznesenie navrhuje potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie veriteľa S., a. s., Bratislava je dôvodné.

Správca konkurznej podstaty predložil súdu konečnú správu zo dňa 29.07.2011 o speňažení majetku, patriaceho do konkurznej podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu podľa § 29 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Ako vyplýva z odseku 3 uvedeného ustanovenia, súd je povinný konečnú správu preskúmať a pri tejto činnosti je oprávnený žiadať od správcu konkurznej podstaty vysvetlenia, listiny, ako aj doklady, preukazujúce jednotlivé výdavky. Správca by k správe mal priložiť doklady, ktorými osvedčí v nej uvádzané skutočnosti. Súd môže uložiť správcovi, aby doplnil alebo upravil niektorú časť predloženej správy, resp. vyúčtovanie svojej odmeny alebo výdavkov. Pokiaľ by správca zotrval na svojom stanovisku, musí sa to prejavovať pri rozhodovaní súdu o schválení konečnej správy. Konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení uvádza, že výdavky na cestovné, nájomné, režijné náklady, účtovnícke práce, ako aj ostatné veriteľom namietané výdavky má

za preukázané a správca príslušné doklady predložil na pojednávaní, konanom dňa 22.11.2011. Zápisnica z uvedeného pojednávania však neobsahuje žiadne skutočnosti, odôvodňujúce uvedené konštatovanie. Uvádza sa v nej iba vyjadrenie správcu, ktorý poukazuje na opodstatnenosť namietaných nákladov bez akejkoľvek konkretizácie. Súd v odôvodnení napadnutého uznesenia nezaujal stanovisko k námietkam veriteľa, uvedeným v jeho podaní zo dňa 09.09.2011, okrem iného k dôvodnosti účtovania nákladov za prenájom kancelárie správcu, ako aj k priebehu speňažovania majetku, patriaceho do konkurznej podstaty, v dôsledku čoho je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné.

Do obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR patrí aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktorého rámec určuje ustanovenie § 157 ods. 2 O. s. p. /§ 167 ods. 2 O. s. p./. Iba takéto odôvodnenie rozhodnutia umožňuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd aplikoval príslušné procesné a hmotnoprávne predpisy a akými úvahami sa riadil pri svojom rozhodovaní. Súd prvého stupňa pri vyhotovení napadnutého rozhodnutia podľa uvedeného ustanovenia nepostupoval, čím obmedzil veriteľa ako účastníka konkurzného konania v jeho práve na spravodlivé konanie a odňal mu možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na existenciu uvedenej vady konania /§ 202 ods. 3 O. s. p./ odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie /§ 221 ods. 2 O. s. p./.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2012

**JUDr. Viera Pepelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová