

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžo/225/2015  
Identifikačné číslo spisu: 3013200835  
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3013200835.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. O., bytom v M. XXXX/XX, N. I. W., proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10, poštový priečinok 21, Dubnica nad Váhom, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ÚVTOS-Trest-1/24-2009 zo dňa 15. decembra 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/177/2013-85 zo dňa 17. augusta 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/177/2013-85 zo dňa 17. augusta 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku odovzdaná vec oddeleniu výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom na disciplinárne konanie, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Pri rozhodovaní krajský súd vychádzal zo záveru, že poverený príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže v konaní o trestných činoch osôb vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe má postavenie orgánu činného v trestnom konaní, nie správneho orgánu (§ 10 ods. 1 v spojení s odsekom 8 písm. e/ Trestného poriadku). Postup orgánov činných v trestnom konaní je procesne upravený v Trestnom poriadku. Preto rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní teda i rozhodnutia povereného príslušníka Zboru väzenskej a justičnej Stráže, policajta, prokurátora nespádajú pod preskúmovaciu právomoc súdov podľa piatej časti OSP, nakoľko tu ide o veci, o ktorých podľa zákona rozhodujú iné orgány a v inom než v občianskom súdnom konaní a nejedná sa o rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti v rovine občianskoprávnej, resp. správnoprávnej.

Podaným odvolaním sa žalobca v podstate domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia, zrušenia napadnutého procesného uznesenia v celom rozsahu a vrátenia veci späť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalovaný sa v písomnom vyjadrení k odvolaniu plne stotožnil s výrokom rozhodnutia krajského súdu a uviedol, že žalobca v odvolaní nepoukazuje na nové právne skutočnosti

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorý upravuje v § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 2 SSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti uznesenia žalovaného č. ÚVTOS-Trest-1/24-2009 zo dňa 15.12.2009 o odovzdaní veci na disciplinárne prejednanie podľa § 197 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. Správny je preto záver krajského súdu, že poverený príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže v konaní o trestných činoch osôb vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe má postavenie orgánu činného v trestnom konaní, nie správneho orgánu (§ 10 ods. 1 v spojení s odsekom 8 písm. e/ Trestného poriadku) a jeho postup je procesne upravený v Trestnom poriadku.

Rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní teda i rozhodnutia povereného príslušníka Zboru väzenskej a justičnej Stráže, policajta, prokurátora nespádajú pod preskúmovaciu právomoc súdov podľa piatej časti OSP, nakoľko tu ide o veci, o ktorých podľa zákona rozhodujú iné orgány a v inom než v občianskom súdnom konaní a nejedná sa o rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti v rovine občianskoprávnej, resp. správnej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že uznesenie krajského súdu je vo výroku vecne správne. Okrajom je potrebné podotknúť, s poukazom na zákonnú lehotu podľa § 250b ods. 1 OSP, že žaloba proti rozhodnutiu č. ÚVTOS-Trest-1/24-2009 zo dňa 15.12.2009 o odovzdaní veci na disciplinárne prejednanie podľa § 197 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku bola (na Krajský súd v Trnave, ktorý vec postúpil miestne príslušnému Krajskému súdu Trenčín) podaná 30.11.2011.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/177/2013-85 zo dňa 17.08.2015 ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému náhrada trov konania neprináleží.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.