

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/36/2016
Identifikačné číslo spisu: 7016200019
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200019.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa Ing. C. F., bytom N., proti odporkyni Sociálnej poisťovni - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o zvýšenie sumy invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sd/1/2016-13 zo dňa 22.02.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sd/1/2016-13 zo dňa 22. februára 2016 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 03.12.2015 ako zákonné potvrdil.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že navrhovateľovi bol rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 14.03.2013 priznaný invalidný dôchodok od 01.10.2012, pričom u navrhovateľa bola konštatovaná invalidita z dôvodu, že navrhovateľ má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Listom zo dňa 21.11.2015 odporkyňa oznámila navrhovateľovi, že pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 04.11.2015 bol u navrhovateľa stanovený pokles schopnosti výkonu zárobkovej činnosti od 04.11.2015 stanovený na úroveň 50 %. Ku dňu 31.12.2015 bol navrhovateľovi vyplácaný invalidný dôchodok v sume 247,10 eur mesačne.

Krajský súd ďalej v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že z evidenčných pomôcok krajského súdu bolo zistené, že navrhovateľ podaním zo dňa 10.12.2015 sa domáhal preskúmania oznámenia odporcu z 21.11.2015, podľa ktorého pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 04.11.2015 je u navrhovateľa 50 %, a keďže pri predchádzajúcom preskúmaní jeho zdravotného stavu bol tento pokles taktiež 50 %, bude sa invalidný dôchodok vyplácať v sume, v akej patril. Krajský súd uznesením č. k. 1Sd/70/2015-6 zo dňa 21.12.2015 konanie o preskúmanie oznámenia odporkyne zo dňa 21.12.2015

zastavil podľa § 250d ods. 3 z dôvodu, že predmetné oznámenie nepodlieha súdnemu prieskumu. Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal odvolanie, ktoré bolo dňa 28.01.2016 predložené na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Krajský súd taktiež poukázal na to, že na základe podaného opravného prostriedku súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., pričom predmet súdneho prieskumu v tomto konaní je daný obsahom napadnutého rozhodnutia. Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa rozhodla o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa podľa § 82 zákona o sociálnom poistení.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporkyne zo dňa 03.12.2015 je vydané v súlade so zákonom, o zákonnosti postupu odporkyne nemal krajský súd pochybnosti, a preto napadnuté rozhodnutie ako zákonné potvrdil v súlade s ust. § 250q ods. 2 O.s.p.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250l ods. 2 O.s.p. za použitia § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému navrhovateľovi trovy konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom opätovne namietal výšku invalidného dôchodku a to v súvislosti s určenou 50 % mierou jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Uviedol, že najskôr bolo podané odvolanie proti stanovenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a až následne proti percentuálnemu zvýšeniu jeho invalidného dôchodku. Podľa jeho názoru odporkyňa nesprávne určila nižšiu mieru poklesu zárobkovej činnosti vo výške 50 % v rozpore so zdravotným postihnutím a lekáorskými správami, ktoré pri posudzovaní posudkový lekár Sociálnej poisťovne mal k dispozícii v origináloch. V podanom odvolaní navrhovateľ zopakoval dôvody, ktoré uviedol v opravnom prostriedku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré navrhovateľ uvádza v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 22.02.2016. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariadovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.06.2017 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O. s. p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení dôchodková dávka, okrem vyrovnávacieho príplatku, sa do 31. decembra 2017 zvyšuje v závislosti od medziročného rastu spotrebiteľských cien a medziročného rastu priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku a od priemernej mesačnej sumy starobného dôchodku, priemernej mesačnej sumy predčasného starobného dôchodku, priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70 %, priemernej mesačnej sumy vdovského dôchodku a vdoveckého dôchodku a od priemernej mesačnej sumy sirotského dôchodku vykázaných Sociálnou poisťovňou k 30. júnu kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku; na určenie priemernej mesačnej sumy starobného dôchodku, priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % a priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70 % sa zohľadňuje suma starobného dôchodku a suma invalidného dôchodku bez jej zvýšenia na sumu minimálneho dôchodku.

Podľa § 82 ods.5 písm. d/ zákona o sociálnom poistení invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70 % vyplácaný k 1. januáru príslušného kalendárneho roka sa zvyšuje podľa ods. 1 písm. a/ zákona o pevnú sumu určenú percentom, ktoré sa určí v roku 2016 ako súčet 80 % medziročného rastu spotrebiteľských cien a 20 % medziročného rastu priemernej mesačnej mzdy z priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku priznaného z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70 %.

Podľa § 1 písm. g/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2016 vydaného podľa § 82 ods. 12 písm. a/ a § 89 ods. 10 zákona o sociálnom poistení pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2016 sa stanovuje na 1,00 euro, ak ide o invalidný dôchodok priznaný z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70 %.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 03.12.2015 podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 283/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2016, zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok od 01.01.2016 na sumu 248,10 eur mesačne. V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že invalidný dôchodok bol navrhovateľovi zvýšený o 1,00 euro mesačne v súlade s ustanovením § 1 písm. g/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 283/2015 Z.z.

Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval. Suma zvýšenia invalidného dôchodku navrhovateľa bola určená podľa § 82 zákona o sociálnom poistení a § 1 opatrenia MPSVaR správne, pričom pevná suma zvýšenia dôchodku sa ustanovila podľa § 1 písm. g) opatrenia MPSVaR, t. j. 1,00 €.

Odvolací súd dodáva, že sociálna poisťovňa musí pri výpočte výšky dôchodku vychádzať z platných právnych predpisov.

Námietky navrhovateľa preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a odvolaniu navrhovateľa dôvodne nevyhovel.

Navrhovateľ nesúhlasí s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50 %.

K tomuto odvolací súd udáva, že rozhodnutie č. XXX XXX XXXX z 03.12.2015 nerieši posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa a stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50 %, ale rieši zvýšenie dôchodkovej dávky od 01.01.2016 podľa § 82 zákona o sociálnom poistení. Z uvedených dôvodov nebolo možno v konaní pred krajským súdom ani v konaní pred odvolacím súdom riešiť otázku percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Ak navrhovateľ žiada o zvýšenie invalidného dôchodku a nesúhlasí s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50 %, je potrebné, aby požiadal neformálnou žiadosťou o zvýšenie invalidného dôchodku a priložil listinné dôkazy (lekárske nálezy) na preukázanie svojho tvrdenia o zhoršenom zdravotnom stave.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2, § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporkyňa nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.