

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/40/2017
Identifikačné číslo spisu:	1414216650
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1414216650.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: I + V správa nehnuteľností, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 80, IČO: 35 880 911, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Attila Nagy, s.r.o., so sídlom v Svätom Jure, Cibická cesta 2, IČO: 36 868 272, proti žalovaným: 1/ L. a 2/ O., obidvaja bývajúcí v N. o zaplatenie 366,63 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16 C 294/2014, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. júla 2016 sp. zn. 10 Co 137/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. júla 2016 sp. zn. 10 Co 137/2016 odmietol odvolanie žalovanej 2/ podané voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 22. októbra 2015 č. k. 16 C 294/2014-72 v súlade s § 386 písm. d/ O.s.p.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ 19. októbra 2016 dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala žalovaná 2/, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) najvyšší súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa,

osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v odvolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Krajský súd v Bratislave v predmetnom rozhodnutí poučil strany sporu v súlade s § 393 CSP o potrebe zastúpenia v odvolacom konaní advokátom ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu súdu žalovaná 2/ podala dovolanie, ktoré spísala sama a v odvolacom konaní nie je zastúpená advokátom, tak ako to striktné vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

12. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku takejto procesnej vady dovolania (§ 429 ods. 1 CSP) nie je možné uskutočniť dovolací meritórny prieskum a dovolanie žalovanej 2/ preto odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.