

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 2113011877
Dátum vydania rozhodnutia: 20. februára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2113011877.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti odsúdenému R. H. ohľadne rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30 PP/130/2013, na neverejnom zasadnutí 20. februára 2019 v Bratislave o návrhu odsúdeného R. H. na odňatie a príkazanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného R. H. vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30 PP/130/2013, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ō v o d n e n i e

Na Okresnom súde Trnava sa vedie pod sp. zn. 30PP/130/2013, proti odsúdenému R. H. konanie vo veci osvedčenia alebo neosvedčenia sa tohto odsúdeného v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Vo veci bolo vykonané na Okresnom súde Trnava verejné zasadnutie 23.10.2018, ktoré bolo odročené na 13.11.2018. Dňa 6.11.2018 bol odsúdenému Opatrením predsedu senátu ustanovený obhajca JUDr. Radovan Ulehla, nakoľko odsúdený si v stanovenej lehote 10 dní určenej mu súdom, obhajcu nezvolil.

Dňa 6.11.2018 podal odsúdený písomné vyjadrenie, v ktorom žiadal o odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej príkazanie inému okresnému súdu. Vyslovil veľkú pravdepodobnosť, že sudcovia v okrese Trnava sú v diskriminácii voči Rómom a určite sú rasovo zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorého príslušnosť ako delegujúceho súdu vyplýva z ustanovenia § 23 ods. 1 veta druhá Tr. por., pretože je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený, preskúmal

návrh odsúdeného R. H. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému príslušnému súdu ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že návrh odsúdeného nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods.1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu podľa § 23 Tr. por.

Odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. je výnimkou z vyššie uvedenej ústavnej zásady. Uvedený inštitút Trestného poriadku možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Platná právna úprava pritom pojem „dôležité dôvody“ bližšie neupravuje.

Nepochybne za dôležité dôvody v zmysle § 23 Tr. por. možno považovať skutočnosti, ktoré sú výnimočné už svojou povahou, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi vyjadrenej vo vyššie citovanom článku Ústavy Slovenskej republiky. Preto musí ísť o dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zároveň zákonné prerokovanie veci, náležité zistenie skutkového stavu potrebného na rozhodnutie, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich základných zásad trestného konania. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou na delegáciu veci inému než príslušnému súdu je, že súčasne existujú také skutočnosti, z ktorých možno vyvodit' spoľahlivý záver, že procesne nepríslušný súd môže vec prerokovať a rozhodnúť podstatne rýchlejšie a hospodárnejšie. Iba v takom prípade možno urobiť výnimku z vyššie citovanej zásady.

V posudzovanej veci sa návrh odsúdeného opiera o názor, že sudcovia Okresného súdu Trnava sú rasovo motivovaní aj voči jeho osobe. Odsúdený R. H. v návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedol iné dôvody, pre ktoré namieta všetkých sudcov Okresného súdu Trnava tak, ako je vyššie uvedené. Z týchto skutočností samých o sebe ani z vyjadrení sudcov dotknutého súdu však nevyplýva ich zaujatosť. Takýto stav vylučuje možnosť úvah o odňatí veci Okresnému súdu Trnava pre to, že by sudcovia boli vylúčení z vykonávania úkonov v jeho trestnej veci.

Najvyšší súd po vyhodnotení všetkých okolností prípadu konštatuje, že neexistujú žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu zo zaujatého konania a rozhodovania sudcov Okresného súdu Trnava vo veci odsúdeného R. H. a nezistil žiadne skutočnosti, čo i len naznačujúce absenciu nestrannosti a predpojatosti sudcov Okresného súdu Trnava, pričom len predpokladaný subjektívny názor odsúdeného o možnom narušení objektivity rozhodovania súdu bez priliehavých relevantných argumentov, nemôže byť dôvodom na vylúčenie sudcov z konania tak, ako to predpokladá ustanovenie § 31 ods. 1 Trestného poriadku, a teda ani dôležitým dôvodom na odňatie veci.

So zreteľom na neexistenciu dôležitého dôvodu na odňatie veci v podobe vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Trnava a nezistenie iných dôležitých dôvodov na odňatie veci, nebolo možné vyhovieť návrhu odsúdeného, pretože ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu jeho práva na zákonného sudcu a práva na prerokovanie veci nestranným súdom.

Pretože v posudzovanej veci podľa názoru najvyššieho súdu nie sú splnené zákonné podmienky pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky o návrhu odsúdeného R. H. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.